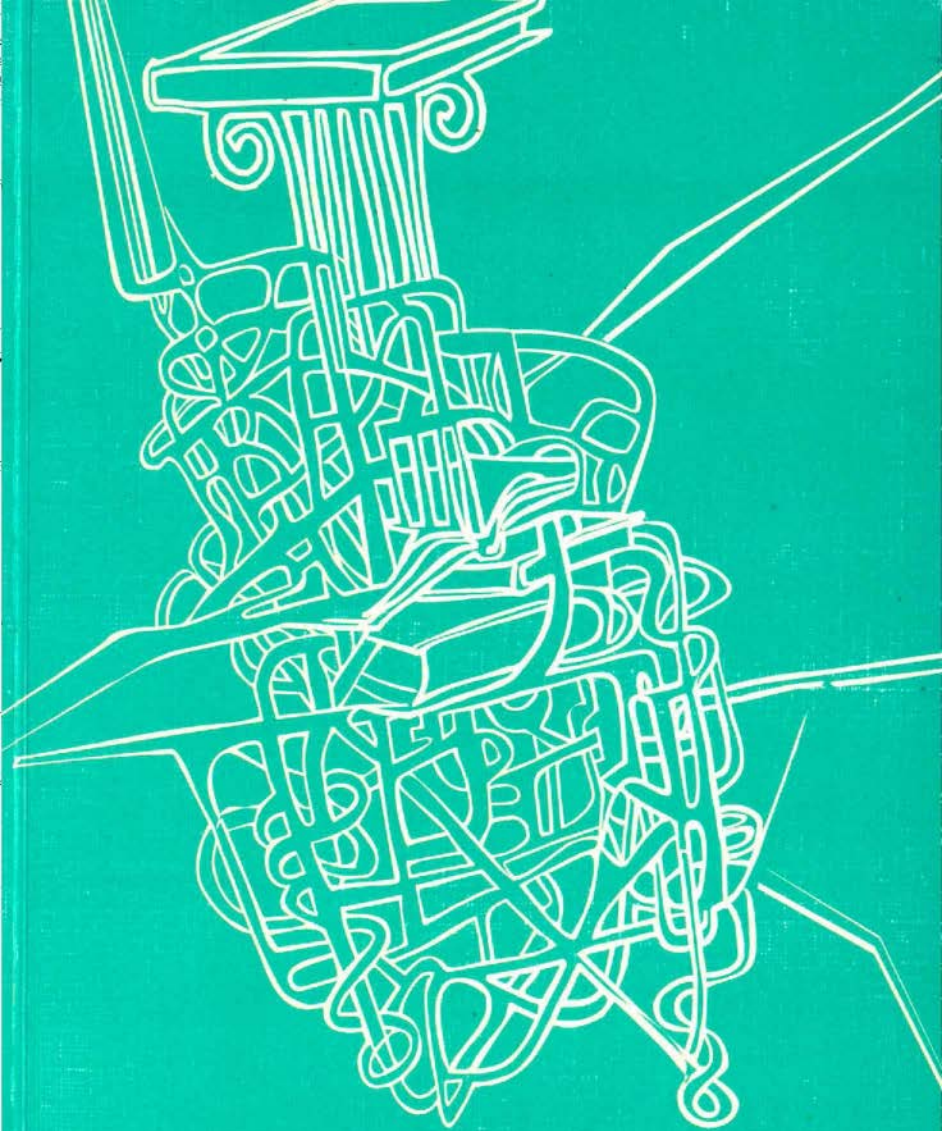




О. Н. Мамина

ЭССЕ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

методическое пособие
для учителя

СЕРИЯ «СОКРАТ»

Социум
Образование
Краеведение
Россиеведение
Архив
Технологии



О.Н. Мамина

ЭССЕ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

*Методические рекомендации
для учителя*

Екатеринбург
СОКРАТ
2008

ББК 83.3 (2 Рос-Хан)

М 22

Рецензенты:

Бастракова Н.С., кандидат философских наук

Блохин В.С., кандидат педагогических наук

Семенова Г.Н., учитель высшей категории

Мамина О.Н.

М 22 Эссе по обществознанию: Методическое пособие для учителя / Серия «СОКРАТ: Социум. Образование. Краеведение. Рос-сиеведение. Архив. Технологии» / Под. ред. И.С. Огоновской. – Вып. 2.– Екатеринбург: Сократ, 2008. – 112 с.

ISBN 978-5-88664-352-7

2000 экз.

Методические рекомендации доцента Института развития регионального образования Свердловской области, кандидата исторических наук О.Н. Маминой продолжают серию брошюр, посвященных подготовке к Единому государственному экзамену по истории и обществознанию. В первой части преподаватель-практик дает рекомендации по написанию эссе, во второй — отвечает на вопрос, как следует проверять и оценивать письменные работы учащихся. Издание адресовано учителям и учащимся, готовящимся к ЕГЭ по обществознанию, промежуточной аттестации, выполнению олимпиадных заданий и др.

ББК 83.3 (2 Рос-Хан)

ISBN 978-5-88664-352-7

© Мамина О.Н., 2008

© ИД «Сократ», 2008

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

В начале было слово.

Евангелие от Иоанна

Слово «эссе» пришло в русский язык из французского. Французское «essai» переводится буквально: опыт, проба, попытка, набросок, очерк. Как литературный жанр эссе было известно еще в Древней Греции и Риме. До наших дней дошли, например, превосходные эссе Лукиана, которого Ф. Энгельс и А.И. Герцен называли «Вольтером классической древности»¹. Самым знаменитым автором эссе Нового времени стал французский философ Мишель Монтень, «Опыты (Les Essais)» которого переведены на множество языков и не утратили актуальности и в наше время. Эссе – один из популярнейших жанров современной художественной, научно-популярной и научной литературы.

Навыки изложения суждений в виде эссе приобретаются в общеобразовательной школе. С тех пор как мини-сочинение стало одним из заданий единого государственного экзамена по обществознанию, эссе превратилось в наиболее распространенный вид письменной работы по этому предмету.

Эссе представляет собой творческое мини-сочинение по конкретной проблеме, имеющей отношение к одной из базовых обществоведческих наук. Эссе позволяет выявить не только конкретные знания учащегося, но и умения:

- правильно использовать обществоведческие понятия и термины в различном контексте и письменной речи;
- сравнивать социальные объекты, выявлять их отличия от всех других;
- характеризовать социальные объекты и процессы, раскрывать свойственные им черты и признаки;

¹ См. образец одного из эссе Лукиана в приложении 3.

- объяснять социальные явления и процессы, раскрывать их устойчивые существенные связи, как внутренние, так и внешние;
- приводить собственные примеры, пояснять, аргументировано раскрывать теоретические положения и социальные нормы на соответствующих фактах.

Коротко говоря, *эссе может быть отражением всего интеллектуального, творческого багажа, приобретенного подростком за школьные годы.*

О том, что представляет собой эссе по обществознанию, как научиться писать эссе, в методической литературе, адресованной учителю обществознания, сказано уже достаточно много².

Данные методические рекомендации призваны ответить на ряд наиболее проблемных вопросов, возникающих у преподавателей обществознания: каковы особенности эссе как одного из вариантов письменного задания учащимся, какими должны быть основания при выборе тем эссе учителем, что собой представляют основные этапы работы над эссе. Учителя могут использовать богатую коллекцию тем эссе, помещенную в приложении.

² См. список литературы в приложении.

1. ХАРАКТЕРИСТИКА СОЧИНЕНИЯ-ЭССЕ

В эссе все должно быть прекрасно: и форма, и содержание, и душа, и мысли.

По мотивам А.П. Чехова

В «Большом энциклопедическом словаре» сказано: «Эссе – жанр философской, литературно-критической, историко-биографической, публицистической прозы, сочетающий подчеркнuto индивидуальную позицию автора с непринужденным, часто парадоксальным изложением, ориентированным на разговорную речь»³.

Взяв за основу данное определение, московский преподаватель М.Ю. Брандт сформулировал семь черт, которые должны быть свойственны ученическому эссе по обществознанию⁴. Перечень этих черт стал нормативным в методической литературе, адресованной учителям:

- 1) личностный характер восприятия проблемы и ее осмысления;
- 2) небольшой объем;
- 3) свободная композиция;
- 4) непринужденность повествования;
- 5) парадоксальность;
- 6) внутреннее смысловое единство;
- 7) открытость.

Попробуем раскрыть содержание указанных черт эссе, исходя из собственного педагогического опыта.

³ Большой энциклопедический словарь. – М.: Энциклопедия, 1990. – С. 1580.

⁴ Брандт М.Ю. Эссе на экзамене по обществознанию // История и обществознание в школе. – 2004. – № 1. – С.26–38.

Как мало прожито, как много пережито...

С.Я. Надсон

Личностный характер восприятия проблемы и ее осмысления, как правило, содержится в самом высказывании, которое используется в качестве темы сочинения. Первое, что должен сделать ученик, – уяснить смысл субъективного высказывания, возможно, пересказать его своими словами, не допуская смысловых сдвигов. Итак, личный характер восприятия проблемы присущ, во-первых, *автору высказывания*, и лишь, во-вторых, *интерпретатору-ученику*. Только поняв субъективную мысль автора, учащийся может приступить к собственным рассуждениям по поводу конкретного высказывания.

Например, учащимся предлагается тема эссе «Не государство существует для человека, а человек для государства» (Платон). Учащиеся должны понимать, что суждение Платона субъективно, хотя характерно не только для его времени. Если ученики были ознакомлены с системой взглядов Платона и Аристотеля, то они могут вспомнить, что Аристотель придерживался иных взглядов на суть политических отношений. Если ученик пояснит, почему Платон думал именно так, а не иначе, то обнаружит ясное понимание характера данного высказывания. В самом рассуждении ученика по поводу уяснения смысла приведенного высказывания может содержаться его оригинальная субъективная интерпретация. Это будет личный характер восприятия проблемы. Наконец, разобравшись в том, что подразумевал автор высказывания, ученик может выразить согласие или несогласие с суждением древнего философа, аргументировав свою точку зрения. Это тоже будет личный характер восприятия проблемы. В том случае, когда учащийся не понял суть высказывания, неверно его интерпретировал, тоже будет отражен личный характер восприятия проблемы, ее осмысления. Таким образом, в любом случае, если в качестве темы сочинения приводится субъективное высказывание, эссе обречено содержать личный характер восприятия проблемы и ее осмысления.

Иное дело, когда в качестве темы сочинения приводится общеизвестная истина, общепризнанное определение понятия или явления. Например, тема «Политическая идеология является выражением групповой точки зрения на ход политического и

общественного развития» (А.В. Макеев) не содержит личного восприятия проблемы, а отражает общепризнанную догму. От ученика требуется определенная интеллектуальная эквилибристика, чтобы в данном случае выразить личный характер восприятия проблемы. Выручить могут исторические примеры, *комментарии* к «случаям» из общественной жизни. В подобных обстоятельствах, именно в характере аргументации, приводимой учеником, может проявиться личное восприятие проблемы.

Некоторые учащиеся приобрели скверную привычку, чуть ли ни каждое предложение начинать со слов: «Я думаю...», «Мне кажется...». А далее следуют общеизвестные истины или пересказ текста учебника. «Я думаю...» уместно только в тех случаях, когда учащийся высказывает действительно собственные оригинальные мысли или он присоединяется к какому-либо одному из нескольких существующих мнений. Например: «Мне кажется, что А.Ф. Никитин совершенно прав, утверждая...»

* * *

Чтобы словам было тесно,
Мыслям – просторно.

Н.А. Некрасов

Небольшой объем – ультимативное требование, предъявляемое к эссе. Как показывает практика, к десятому классу учащиеся уже приучены писать сочинения по литературе объемом в шесть страниц и более, поэтому концентрировать свою мысль и изложить собственные суждения на двух страницах для них — чрезвычайно трудная задача. Даже в тех случаях, когда работа над эссе ограничена одним-двумя уроками или одним-двумя листами бумаги, учителям нередко приходится читать завершающие сочинение фразы: «я не успел(а)...», «мне не хватило места...».

Нормативный объем эссе по обществознанию – около полутора-двух страниц бумаги стандартного формата или двух-трех страниц школьной тетради. В работе обязательно должны быть поля, красные строки, расстояние между строками текста – не менее одного сантиметра.

Отрабатывая с учащимися навык концентрированного, сжатого изложения мыслей, учитель обязательно должен в репетиторных работах отмечать лишние слова, тропы и предложе-

ния, повторы и «длинноты», не добавляющие ничего существенного для выражения определенного суждения. Ученики, работа над ошибками, должны переработать, сократить забракованные учителем фрагменты сочинения.

В некоторых случаях, экономя время и место, учащиеся сокращают слова, вводят математические знаки и символы. Это недопустимо. Сочинение должно соответствовать нормам литературного русского языка.

Как показывает практика, в небольшом по объему сочинении (одна страница) тема, как правило, не может быть раскрыта, и такой труд учащегося чаще всего не соответствует всем требованиям, предъявляемым к эссе.

* * *

От перестановки мест слагаемых суть эссе меняется.

Нематематическая аксиома

Свободная композиция – одна из особенностей эссе по обществузнанию, отличающая его от сочинения по литературе, подчиненного определенному канону. Эссе по своей природе устроено так, что не терпит никаких формальных рамок.

Эссе можно начать с выражения согласия (несогласия) с автором высказывания. Но можно выражением согласия (несогласия) завершить сочинение. В некоторых случаях можно согласиться с автором высказывания, а потом привести доводы против его суждения. Можно выстроить работу в форме диалога (спора) носителей противоположных взглядов. Можно применить сократовский способ рассуждений (вопросы – ответы – вопросы). В работе допускается перемежать теоретические выкладки с историческими, литературными, жизненными примерами.

Работу легче читать и воспринимать учителю-эксперту, когда в эссе присутствует ясная логика в выборе формы сочинения. Если каждая мысль (тезис, резон) подкрепляется соответствующими аргументами, историческими, литературными и жизненными примерами, даже если сочинение невелико по объему и в нем содержится не более трех уместных суждений, оно может получить высшие баллы.

Приведем образец такого рода построения (резон – аргумент – пример): «Г.И. Губарев совершенно прав, утверждая,

что в современном мире наблюдается единство противоположных тенденций⁵. Действительно, наряду с глобализацией нарастает протест со стороны отдельных народов стремлению втиснуть их в какие-то общие рамки и тем самым искоренить их своеобразие. Так, например, ряд стран Европы добровольно объединились в Европейский союз. Тем не менее граждане Франции и некоторых других государств, проголосовали против общеевропейской конституции, так она не предусматривала возможность самобытного социально-экономического и культурного развития отдельных народов».

В эссе допустимо использование не только строгих правил формальной логики, но и ассоциативного ряда, развертывания проблемы, идеи в связи с логикой мыслительного процесса самого ученика.

* * *

Я мыслю, – значит, существую.

Р. Декарт

Непринужденность повествования не означает откат на бытовой уровень изложения. Учащиеся должны раскрыть проблему *на теоретическом уровне*, корректно использовать обществоведческие термины и понятия. Тем не менее учащиеся не обязательно должны воспроизводить в своем сочинении сухой, академический язык учебников. Следует избегать намеренно усложненных, туманных, наукообразных риторических оборотов. Продемонстрировать свои знания и умения можно, используя различные приемы *грамотной литературной речи*. Допустимы проявления эмоциональности, рассуждения по поводу собственных мыслей, анализ примеров из собственной жизни. Недопустимы вульгаризмы, жаргонизмы, сленг.

Главное – не должно быть отхода от темы.

⁵ Первое предложение – резон. Далее следует аргументация, подкрепленная примерами.

* * *

Я знаю только то, что ничего не знаю.

Сократ

Парадоксальность как одна из черт эссе желанна теми педагогами-экспертами, чей «замысленный» взгляд после прочтения сотен мини-сочинений, похожих, как близнецы, жаждет разнообразия, оригинальности, приятных неожиданностей. «Удивите меня!» – просит скучающий эксперт.

Парадоксальность не может быть обязательным требованием, предъявляемым к эссе⁶, тем не менее, если учащиеся умудрятся удачно воспроизвести ход мысли в виде парадокса, смогут довести цепочку каких-либо рассуждений до очевидного тупика, а потом удачно из него выбраться, либо обнаружат и докажут парадоксальность авторского утверждения, – это будет, безусловно, высоко оценено экспертами.

Более выигрышным, в данном случае, может оказаться сочинение, в названии которого уже содержится парадокс. Например: «Чтобы власть стала сильнее, ее надо ограничить» (Л. Берне), «Лучшая власть та, которая делает себя излишней» (В. Гумбольдт), «Я не интересуюсь политикой, и это отнимает у меня много времени» (С. Е. Лец).

В эссе учащихся нередко можно встретить неуместные, «нечаянные» парадоксы в виде логических неувязок, ошибок. В качестве примера приведем фрагмент одного из эссе выпускника 11 класса, которое заканчивается фразой: «Люди учатся всю жизнь, но жить они учатся только в молодости». Такого рода парадоксы, конечно, будут оцениваться как логические ошибки.

* * *

Начал за здоровье, а кончил за упокой.

Пословица

Внутреннее смысловое единство — обязательное требование, предъявляемое к эссе. Ключевые тезисы и аргументы должны быть согласованы, находиться в гармоничном единстве. В работе следует избегать противоречивых суждений.

Очень часто учащиеся забывают, что утверждали в начале своего сочинения, вывод в конце работы противоречит тезисам,

⁶ Далеко не во всех энциклопедиях и словарях парадоксальность выделяется как характерная черта эссе.

высказанным в первых частях эссе. От подобного рода ошибок могут избавить предварительные наброски основных мыслей, построение логических цепочек на черновике.

Частая ошибка – несоответствие собственных рассуждений определениям обществоведческих понятий, взятым из учебника и приведенных в этом же сочинении. Например, ученик, рассуждая о праве, приводит следующее его определение: «Право – совокупность общеобязательных правил поведения, установленных и санкционированных государством», а далее рассказывает исключительно только о том, как право гарантирует свободы гражданам.

Порою, приводимые в сочинении примеры, не подтверждают высказанный тезис, а противоречат ему. Наихудшие варианты – потоки слов, без смысла, пространное словоупотребление об одном и том же, каскады «случаев» без анализа и выводов.

* * *

Безумство храбрых – вот мудрость жизни!

М. Горький

Открытость чаще все интерпретируется как откровенность, смелость приведенных суждений. Действительно, современные подростки лишены страха выражать свою нравственную, политическую, идеологическую позицию. Хотя чрезмерно негативное, пессимистическое восприятие современной социально-экономической и политической реальности многими подростками⁷ угнетает и раздражает рецензентов, оценивающих сочинения.

Открытость эссе может означать и осознание незавершенности, неисчерпаемости собственных рассуждений, предположение о возможности иного хода рассуждений, допустимость иных суждений, отсутствие безапелляционности, догматизма, максимализма.

Если учащийся оборвал сочинение на полуслове – это незавершенность иного рода, такие случаи, при определении характерных черт эссе, в расчет не берутся⁸.

⁷ Пессимистическое мировосприятие провоцируется не только родителями, СМИ, учителями, окружающей действительностью, но и многими учебниками по обществознанию.

⁸ Хотя обрыв сочинения на полуслове – замечательный художественный и психологический прием. Обрывая свои истории и сказки на полуслове, согласно преданиям, Шехеразада спасла себе жизнь, а о том, «что было дальше» в «Критии» Платона, до сих пор гадают и спорят философы и атлантидоманы.

2. ВЫБОР ТЕМ ЭССЕ УЧИТЕЛЕМ

Выбирая – выбирай, да смотри, не прогадай!

Детская считалка

Любое эссе имеет **название, отражающее конкретную тему или проблему**. В качестве названия, как правило, выступает высказывание или вопрос. Насколько эссе окажется удачным, в значительной мере зависит от выбранного для анализа и комментария (сначала учителем, а потом учеником) высказывания. Работа над эссе начинается с отбора учителем подходящих тем мини-сочинений, которые будут предложены ученикам.

Выбор учителем высказываний в качестве тем эссе обусловлен конкретными целями и задачами на определенном этапе изучения курса обществознания.

А) Эссе как обобщающее задание после изучения очередной темы курса. В данном случае учащимся можно предложить от одной до трех тем сочинений, отражающих проблемы, рассмотренные на ближайших уроках. Например, после выяснения соотношения понятий «мораль» и «право» шестиклассникам можно предложить следующие темы сочинений: «Высший суд – суд совести» (В. Гюго), «Совесть есть закон законов» (А. Ламартин), «Нравственные качества справедливого человека вполне заменяют законы» (Менандр)⁹. Десятиклассникам после знакомства с тем, что такое «правосознание и правовая культура», можно предложить изложить свои мысли по поводу следующих суждений: «Суровость российских законов смягчается необязательностью их выполнения» (М.Е. Салтыков-Щедрин), «Правосознание человека есть акт совести, соответствие свободной

⁹ Никитин А.Ф. Граждановедение: Учебник для 6 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Дрофа, 2004. – С. 62. В учебниках А.Ф. Никитина, как и учебниках «Обществознание» многих других авторов, содержится масса тем мини-сочинений, которые могут быть использованы учителем и учениками.

воли человека, его деяний и помыслов законам нравственности, данным от Бога» (В. Иванов) и др.¹⁰

Среди предлагаемых учащимся тем сочинений (в качестве обобщения имеющихся знаний и мировоззренческих позиций) могут быть и такие, которые касаются проблем, знакомство с которыми состоялось несколько месяцев и даже лет назад. Например, в 11 классе, после обзора способов разрешения административных споров, наряду с такой темой эссе, как «Худой мир лучше доброй ссоры» (пословица), можно вспомнить о системе защиты прав человека в государстве и предложить ученикам изложить свои суждения, ответив на вопрос: «Независимость судебной власти: миф или реальность?»¹¹. В каждом конкретном случае, предлагая учащимся темы эссе на обобщающем уроке, учитель сам решает, могут ли учащиеся при работе над мини-сочинением пользоваться учебниками.

Как правило, темами эссе являются высказывания, афоризмы, сентенции, мудрые и парадоксальные суждения ученых, писателей, философов, политиков, философов разных эпох. Богатую коллекцию изречений можно найти в учебниках по обществознанию и праву Е.А. Певцовой, А.Ф. Никитина, Л.Н. Боголюбова. Учитель сам может создать свою коллекцию тем эссе, просмотрев многочисленные издания сборников афоризмов, собраний пословиц и поговорок. Некоторые педагоги в течение многих лет выписывают примечательные суждения из прочитанных ими книг, используя многовековую кладезь мудрости в педагогической деятельности.

Не рекомендуем предлагать учащимся слишком много тем эссе. Во-первых, выбор подходящей темы займет слишком много времени у учащихся. Во-вторых, темы могут оказаться не равноценными, и педагогу будет трудно сопоставлять и сравнивать достижения учащихся. В-третьих, скрупулезный анализ выполненных работ в классе будет практически невозможен, если придется разбирать пять – шесть тем сочинений.

В качестве обобщения, повторения, закрепления полученных

¹⁰ Кожин Ю.А. Практикум по праву. К учебнику Е.А. Певцовой «Право. Основы правовой культуры». Для 10 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Русское слово, 2007. – С. 58. В практикумах Ю.А. Кожина для 10 и 11 классов к учебникам Е.А. Певцовой темы эссе приводятся к каждой теме курса.

¹¹ Кожин Ю.А. Указ. соч. – С. 125, 132.

знаний допустимо рекомендовать учащимся в качестве темы сочинения не только высказывания известных (или малоизвестных) деятелей культуры, пословицы и поговорки, но и какие-либо утверждения, определения понятий, имеющиеся в тексте учебников и нуждающиеся в дополнительной аргументации. Например, «Принципы международного права укрепляют отношения государств, способствуют стабильности их жизни» (Е.А. Певцова)¹², «Закон может быть несправедливым, а право бывает только справедливым, иначе оно перестает быть правом, превращается в свою противоположность»¹³. В таком случае учащимся, во время работы над эссе, не рекомендуется пользоваться учебниками.

Б) *Эссе как форма самостоятельного освоения учащимися содержания какого-либо урока (параграфа учебника)*. Такого рода письменные работы могут быть заранее запланированы учителем, если содержание определенного раздела учебника учащиеся вполне способны освоить самостоятельно непосредственно на уроке. Разумеется, каждый ученик должен иметь на рабочем столе необходимый учебник или ксерокс определенного параграфа. В данном случае ученики развивают навык конспектирования, выделения главных мыслей, тезисного изложения, переложения книжного текста своими словами. Учащиеся осваивают навык ввода дополнительной аргументации, приведения уместных примеров, подтверждающих или отрицающих те или иные суждения, учатся давать собственные оценки описываемым явлениям общественной жизни. Учащихся заранее (лучше на первом уроке учебного года) следует предупредить о возможности такого рода письменных работ, чтоб не провоцировать бурные протесты подростков, приученных учителем к систематическому пересказу учебника.

В таких случаях темы эссе должны как можно точнее отражать содержание соответствующего раздела учебника, допускается и буквальное дублирование в теме эссе названия какого-либо раздела учебника, параграфа или части параграфа.

¹² Кожин Ю.А. Практикум по праву. К учебнику Е.А. Певцовой «Право. Основы правовой культуры». Для 11 класса общеобразовательных учреждений. – С. 189.

¹³ Введение в обществознание: Учебное пособие для 8–9 классов общеобразовательных учреждений /Под ред. Л.Н. Боголюбова. – М.: Просвещение, 1997. – С. 156.

Например, «Духовные ценности современного общества»¹⁴, «Экология и нравственность»¹⁵.

Если учитель неважно себя чувствует, потерял голос, вынужден по какой-либо причине просить другого педагога его подменить, в таких случаях тоже можно, неожиданно для учащихся, посвятить урок эссе. О том, что в течение года время от времени будут проводиться письменные работы без предварительного предупреждения, тоже следует объявить ученикам еще в начале учебного года. Однако и в этом случае следует заранее посвятить какой-либо урок отработке навыка написания эссе, а не предлагать учащимся выполнить работу, с характером, требованиями, особенностями которой они не знакомы.

В) *Эссе как олимпиадное мини-сочинение*. В последние годы олимпиады проводятся в Свердловской области не только в рамках фестиваля «Юные интеллектуалы Среднего Урала». Многие вузы организуют собственные олимпиады и учитывают их итоги при зачислении абитуриентов на конкретные факультеты. Большинство олимпиад проводятся в несколько туров: «школьный», «районный», «окружной», «областной», «всероссийский», вузы используют заочные и очные туры. В результате наиболее активные учащиеся в течение одного учебного года только по обществензнанию могут принять участие в шести – семи олимпийских состязаниях, написать около десятка эссе.

Учеников следует специально готовить к успешному выполнению олимпиадного письменного задания. Вузы ежегодно объявляют темы олимпиадных сочинений заочного тура, предоставляя обширный материал для тренировок и репетиций. При работе по формированию навыка написания эссе, учитель может использовать темы олимпиадных сочинений прошлых лет¹⁶.

Г) *Эссе как целенаправленная подготовка к ЕГЭ*. Единый государственный экзамен по обществензнанию завершается зада-

¹⁴ Человек и общество. Обществознание. Учебник для учащихся 10–11 классов общеобразовательных учреждений. В 2 ч. Ч. 2. 11 кл. / Л.Н. Боголюбов, А.Ю. Лазебникова, Л.Ф. Иванова и др. Под ред. Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой. – М.: Просвещение, 2002. – Гл. 6.

¹⁵ Введение в обществознание: Учебное пособие для 8–9 классов общеобразовательных учреждений / Под ред. Л.Н. Боголюбова. – С. 38.

¹⁶ См. примеры тем олимпиадных эссе в разделе «Приложение».

нием С8 – комментарием по поводу одного из предлагаемых высказываний¹⁷. Особенностью эссе в формате ЕГЭ является то, что учащимся предлагается шесть тем, жестко привязанных к шести базовым наукам обществоведческого курса (философии, социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведению)¹⁸. Для репетиции учителя могут использовать темы эссе из материалов ЕГЭ прошлых лет¹⁹.

Темы эссе для ЕГЭ ежегодно подбираются научными сотрудниками Федерального института педагогических измерений (ФИПИ). По их собственному признанию, *подборкам тем эссе в формате ЕГЭ прошлых лет свойственен ряд недостатков*²⁰.

Во-первых, в предлагаемых высказываниях нередко отсутствовал проблемный характер. В случае, когда в качестве темы эссе дается однозначная констатация общеизвестного факта, смысл задания (то есть выражение согласия или несогласия с предложенным высказыванием и грамотное изложение собственной позиции) несколько теряется. Эссе превращается в простое иллюстрирование примерами или воспроизведение заученных хрестоматийных сведений. Практика показала, что далеко не всякое афористическое высказывание может стать темой обществоведческого эссе. Таковы, например, темы ²¹:

Социология

«Нация – совокупность людей, разных по характерам и взглядам, но связанных между собой прочными, глубокими и всеобъемлющими духовными узами» (Д. Джебран).

¹⁷ Это задание неудачно называется «альтернативным», уместней было бы его характеризовать как задание «вариативное», ибо некоторые учащиеся, и даже учителя, ошибочно интерпретируют альтернативность как возможность выбора «делать или не делать это задание».

¹⁸ До 2007 года в задании С8 ЕГЭ была образовательная область «культурология», в настоящее время, в связи ориентацией задания С8 на профильный уровень «нового» ФК ГОС, «культурология» заменена образовательной областью «социальная психология».

¹⁹ Коллекция заданий С8 ЕГЭ помещена в соответствующем приложении данного методического пособия.

²⁰ Рутковская Е.Л., Лазебникова А.Ю., Котова О.А., Лискова Т.Е. Общественное. Методические рекомендации по оцениванию заданий с развернутым ответом. – М.: ФИПИ, 2007. – С. 57–67.

²¹ Подобные высказывания, неудачно рекомендованные в качестве тем сочинения для выпускного экзамена, вполне годятся для эссе в качестве промежуточной аттестации. Необходимо четко различать цели, задачи, требования, предъявляемые к каждому типу письменной работы.

Экономика

«Налоги – деньги, взимаемые с части общества в пользу целого» (И. Шерр).

В обоих случаях перед нами достаточно жесткая канва для актуализации заученных сведений и признаках нации и налогах. Данные высказывания в силу своей однозначности и бесспорности крайне затрудняют выражение и аргументирование выпускником своего мнения, поэтому те экзаменуемые, которые выбрали эти темы, находились в неравном положении по отношению к остальным, ибо экспертная оценка таких работ редко оказывается высокой.

Во-вторых, в высказывании может оказаться не одна, а несколько мыслей, проблем. В случае, когда в теме мини-сочинения содержится несколько линий рассуждений, вопрос о степени раскрытия темы может стать проблематичным. Например, тема «Цены и другие инструменты рынка регулируют распределение редких ресурсов в обществе, ограничивая тем самым желания участников, координируя их действия» (Г.С. Беккер), содержит несколько возможных линий размышлений: рыночные механизмы распределения, ограниченность ресурсов человеческого общества, проблема свободы в условиях рынка, формы объединения предпринимателей в условиях рынка и т.п. В данном случае учитель должен предвидеть возможность нескольких вероятных линий размышления и учесть это в нормативных требованиях и системе оценивания качества работы.

В-третьих, формулировки высказываний, включенных в перечень тем эссе, могут оказаться излишне пространными. На прочтение и уяснение смысла излишне многословных высказываний ученики тратят слишком много времени и сил, в результате возникает дополнительная стрессовая ситуация. Таковы, например, темы:

Правоведение

«Иные преступления столь громогласны и грандиозны, что мы оправдываем их и даже прославляем: так обкрадывание казны мы зовем ловкостью, а несправедливый захват чужой земли называем завоеванием» (Ф. Ларошфуко).

Политология

«Верхи полагаются на низшие круги во всем, что касается частных; низшие же круги доверяют верхам во всем, что касается понимания всеобщего, и, таким образом, они взаимно вводят друг друга в заблуждение» (К. Маркс).

Первое высказывание не только длинно, но и содержит общеизвестные положения, второе — многословно и туманно по содержанию.

В-четвертых, некоторые высказывания не соответствуют возрастным познавательным возможностям подростков, их мировосприятию. Пример такой темы:

Философия

«Науке приходится размышлять о самой себе, а это полезно, так как, размышляя о себе, она тем самым размышляет о человеческом уме, создавшем ее» (А. Пуанкаре).

Анализируемое высказывание может стать темой исследовательской работы, реферата, но вряд ли может использоваться в качестве выпускного мини-сочинения.

В-пятых, некоторые высказывания вряд ли могут быть допустимы с этической точки зрения. Это касается в первую очередь политических сентенций, содержащих критические замечания о власти и государстве, высказываний, противоположных идеальной, нормативной модели политических отношений. Например: «Государственная власть в современной России, манипулируя общественным сознанием, подчиняет себе граждан все более и более, превращая их в подданных» (С. Кара-Мурза). В данном случае подросток оказывается в трудной, почти безвыходной ситуации: оспаривать сужения, отражающие, как ему может казаться, реальную ситуацию, и противопоставлять политической реальности идеальную модель общественных отношений или поддакивать пессимистическим умозаключениям? Какую позицию выбрать ученику: конформистскую или аморальную? Не следует ставить ученика на выпускном экзамене в ситуацию трудного выбора.

В-шестых, среди тем эссе могут оказаться высказывания, содержащие сравнения, метафоры, непонятные ученикам, основанные на узкоспециальных знаниях, не имеющих прямого отношения к обществознанию. Так, разработчиками заданий ЕГЭ по обществознанию однажды было предложено высказывание: «Деньги, как навоз: если их не разбрасывать, от них не будет толку» (Ф. Хайек). Если выпускник никогда не сталкивался с использованием навоза в сельском хозяйстве, он может неверно понять смысл высказывания и пойти по линии умозрительных заключений. Были случаи интерпретации плодотворной функции «навоза» в прямо противоположном смысле: «деньги – это г..., их следует, говорит Ф. Хайек, выбрасывать, но я думаю, что их лучше отдавать в детский дом...».

Прежде чем учащиеся приступят к работе над эссе, они должны познакомиться с особенностями данного вида творческой деятельности, требованиями, предъявляемыми в каждом конкретном случае к мини-сочинению, критериями его оценки.

3. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЭССЕ

Не судите, да не судимы будете

Евангелие от Матфея

По каким критериям оценивать эссе – одна из проблем, которая не может быть решена однозначно. Прежде всего надо иметь в виду характер самого эссе, цели и задачи, которые ставил учитель, давая учащимся письменное задание. На первых порах можно ограничиться несколькими критериями, постепенно повышая требования к мини-сочинению.

• Если эссе представляет собой способ и форму самостоятельного освоения учащимися содержания какого-либо урока (параграфа учебника), то учитель может поставить перед учениками следующие задачи: выделить главные мысли в тексте, аргументировать каждое суждение, привести примеры, подтверждающие основные мысли, идеи, аргументы. Отражением того, в какой мере учащиеся справились с поставленными целями, могут быть выставленные учителем соответствующие баллы. При оценке качества эссе в данном случае можно учесть и наличие в сочинении некоторых черт, свойственных эссе как особому роду сочинения: личностный характер восприятия проблемы и ее осмысления, а также внутреннее смысловое единство. Остальные характерные черты эссе в данном случае можно пока опустить, ибо объем сочинения будет ограничен временем (1 или 2 урока), композиция окажется обусловлена характером текста, с которым будут работать учащиеся, необходимость повествования и открытость возникнут сами собой, если в работе будет приведена собственная аргументация, а парадоксальность, как черту эссе, можно проигнорировать.

Итак, сформулировано пять критериев оценки. Каждый критерий может иметь вес в 5 баллов.

Например, *выделение главных мыслей* можно оценивать по следующим параметрам: выделены все три главные мысли –

3 балла, выделено только две главных мысли – 2 балла, выделена одна мысль – 1 балл. Мысли сформулированы учеником самостоятельно без смысловых сдвигов и лакун – дополнительно еще 2 балла, учащийся просто выписал необходимые цитаты без лакун – дополнительно только 1 балл.

Аргументацию можно оценивать с учетом следующих требований: убедительность аргументации — 2 балла (не вполне убедительная аргументация оценивается одним баллом), логичность – дополнительно еще 1 балл, наличие теоретических знаний, уместность использования научных терминов и понятий — плюс еще 2 балла (неполное соответствие критерию – заслуживает дополнительно только 1 балл).

Наличие примеров можно оценивать следующим образом: за каждый уместный и убедительный пример по 1–2 балла. Если пример не конкретный (например, «так было в средние века...») – 1 балл. Если пример конкретный (например, «так было во Франции в 14 веке, в эпоху Столетней войны...») – 2 балла.

При оценке *личного характера восприятия проблемы* можно учитывать: качество изложения (внятность изложения, грамотность)²² – 2 балла, проявление собственной жизненной позиции, собственных взглядов и убеждений – дополнительно еще 2 балла, наличие оценочных суждений – плюс еще 1 балл.

Внутреннее смысловое единство предполагает: логичность изложения – 1 балл, отсутствие перескоков, повторов в рассуждениях – плюс 1 балл, наличие главной идеи, постановки проблемы или выводов – дополнительно еще 3 балла.

В результате, учащийся может набрать 25 баллов, которые очень легко перевести в обычную пятибалльную систему.

Один из вариантов оценочного листа данной работы помещен в приложении²³. Учитель может взять его за основу.

²² Для многих учителей не понятно, следует или не следует при оценке качества эссе по обществознанию учитывать стилистические, речевые, орфографические и пунктуационные ошибки. Нам кажется, учитывать нужно. Однако в какой критерий оценки эссе закладывать грамотность, это решает сам учитель. В данном случае предлагаем грамотность учитывать при оценке личного восприятия проблемы, ибо если ученик путано и безграмотно выражает свое отношение по предложенной проблеме, то самостоятельные рассуждения ученика теряют смысл и значение.

²³ См. Приложение № 1. Вариант оценочного листа. Форма 1.

Оценочный лист можно разрабатывать специально для каждой отдельной письменной работы или создать универсальную форму, которая будет использоваться в течение всего учебного года. Учитель может иметь для себя сводный оценочный лист по каждой из письменных работ, в котором будут отражены успехи и недочеты каждого ученика по каждому из оцениваемых критериев.

Оценочные листы можно вклеить в специальные тетрадки, которые предназначены для письменных работ (эссе) по обществузнанию каждого ученика, и выставлять в эти листы баллы за все проводимые в течение учебного года работы. В этом случае каждый ученик может иметь наглядную картину собственных достижений в течение учебного года.

• Если учитель отрабатывает навык написания «олимпиадного» эссе, то следует иметь в виду следующие нормативные требования, которые сформулированы для участников фестиваля «Юные интеллектуалы Среднего Урала» (Свердловская область) и участников Всероссийского тура олимпиады по обществознанию:

1. Владение теоретическим материалом (а также понятиями, терминами) – 3–5 баллов.
2. Аргументированность суждений и выводов – 3–5 баллов.
3. Знание исторических фактов, наличие литературных и жизненных примеров – 3–5 баллов.
4. Внутреннее смысловое единство, соответствие теме – 3–5 баллов.
5. Оригинальность решения проблемы – 3–5 баллов²⁴.

Шкала оценок на олимпиадах ежегодно меняется, за письменное эссе учащиеся могут максимально набрать либо 15, либо 25 баллов. На некоторых олимпиадах, проводимых вузами, учащиеся могут получить за эссе 50 и даже 80 баллов.

• На едином государственном экзамене, при написании эссе руководящим является подход, воплощенный в критериях,

²⁴ См. в Приложении № 1 «Образец оценочного листа. Форма 2» – максимум 15 баллов, и «Образец оценочного листа. Форма 3» – максимум 25 баллов.

которые применяются с 2003 года. Они содержатся, прежде всего, в инструкции, предназначенной для учащихся и сопровождающей в обязательном порядке задание С8:

«Выберете **одно** из предложенных ниже высказываний и изложите свои мысли (свою точку зрения) по поводу поднятой проблемы. Приведите необходимые **аргументы** для обоснования своей позиции.

Выполняя задание, используйте **знания**, полученные в курсе обществознания, соответствующие **понятия**, а также **факты** общественной жизни и **собственный жизненный опыт**».

Как мы видим, требования – минимальны. Максимальный балл за эссе на едином государственном экзамене – 4. Но при оценке этого сочинения существует масса проблем.

Прежде всего, некоторых учителей сбивает с толку «Инструкция по проверке и оценке работ учащихся» к заданию С8. В комментариях к заданию С8 (эссе) сказано: «При оценивании ответа необходимо выделить следующие элементы:

1) представление собственной точки зрения (позиции, отношения) при раскрытии проблемы;

2) раскрытие проблемы на теоретическом уровне (в связях и с обоснованиями) или на бытовом уровне, с конкретным использованием или без использования обществоведческих понятий в контексте ответа;

3) аргументация своей позиции с опорой на факты общественной жизни и/или собственный опыт».

Указание «необходимо выделить следующие элементы» ряд учителей интерпретирует, как «эссе *должно содержать* следующие элементы». Отсюда делаются совершенно неправильные выводы о том, что проблема *может быть* раскрыта либо на теоретическом уровне, либо на уровне бытовом; либо с использованием обществоведческих понятий, либо без их использования; аргументация может опираться либо на факты общественной жизни, либо на собственный опыт. В результате бывают случаи, когда учащиеся, ориентированные на неверные предварительные установки, получают в итоге 1 или 0 баллов.

Если же внимательно читать инструкцию по проверке и оцениванию задания С8, то совершенно очевидно: *максимальные 4 балла заслуживают только те письменные работы, в которых проблема раскрыта на теоретическом уровне, с корректным*

использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте выбранной темы. Если тема раскрыта на бытовом уровне и без аргументации, то такая работа заслуживает максимум 1 балл.

Весьма примечательно, что разработчики критериев оценки задания С8 предполагают, что *собственная точка зрения в письменной работе в любом случае будет представлена*. Нерадивым учащимся нужно «сильно потрудиться», чтоб получить 0 баллов, для этого им нужно будет либо «пороть отсебятину», не имеющую отношения к выбранной теме, либо просто привести какие-то случайные факты без комментариев.

Если же в работе представлена собственная точка зрения и свое мнение аргументировано с *корректным использованием понятий и терминов, но теоретические обоснования явно не прослеживаются или отсутствуют*, в лучшем случае такое сочинение заслуживает 3 балла, если же при этом *термины использованы весьма формально*, то учащийся получит лишь 2 балла.

Упрощенная интерпретация модели оценивания задания С8 ЕГЭ по обществознанию может быть представлена следующим образом:

Критерии оценивания	Факт присутствия в работе (баллы)				
Теоретический уровень	1	--	---	---	---
Корректное использование понятий и терминов	1	1	--	--	--
Аргументация с использованием примеров и фактов	1	1	1	---	---
Собственная точка зрения	1	1	1	1	--
Всего баллов ²⁵	4	3	2	1	0

Достоинство приведенной системы оценивания экзаменационной письменной работы очевидно – это *простота*. Эксперты,

²⁵ Нормативная система оценивания задания С8 ЕГЭ по обществознанию не предусматривает дробные баллы. Например, если аргументация не вполне удачна, ее можно оценить либо одним баллом, либо поставить «0», но оценка 0,5 балла, к сожалению, недопустима.

которым за короткое время приходится прочитывать и оценивать множество сочинений, заполнять несколько бланков и форм, только с такой системой оценивания и способны работать. Недостаток данной системы оценивания – отсутствие возможности дифференцированного анализа достижений, недочетов, конкретных ошибок.

Для того чтобы в определенной степени ликвидировать очевидные недостатки существующей системы оценивания задания С8 в формате ЕГЭ, по предварительному согласованию экспертов возможен учет дополнительных аргументов, *повышающих оценку учащегося*. К этим аргументам можно отнести необходимость дополнительно оценить следующие достоинства письменной работы:

1) учащийся привел краткую информацию об авторе высказывания;

2) в работе указаны имена его предшественников, последователей или научных противников;

3) в работе есть описания различных точек зрения на проблему или различных подходов к ее решению;

4) есть указания на многозначность используемых понятий и терминов с обоснованием того значения, в каком они применяются в эссе;

5) присутствует ссылка на альтернативные варианты решения проблемы.

Тем не менее при любых достоинствах письменной работы в формате ЕГЭ оценка задания С8 не может быть выше четырех баллов.

4. ВЫБОР ТЕМЫ ЭССЕ УЧЕНИКОМ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ РАБОТА НАД СОЧИНЕНИЕМ

Если голова пуста, то голове ума не придадут места.

И. А. Крылов

Выбирая тему эссе, учащийся должен задать себе следующие вопросы и дать на них утвердительные ответы:

1) Имею ли я неплохие знания по данной теме?

2) Ясно ли я понимаю смысл высказывания, понял(а) ли я, что именно утверждает автор?

3) Могу ли я выразить свое отношение к данному высказыванию, могу ли я согласиться с автором полностью или частично или могу попытаться опровергнуть его?

4) Владею ли я терминами, которые понадобятся мне для грамотного, основанного на теоретическом знании обсуждения темы?

5) Сумею ли я привести примеры из истории, литературы, общественной жизни, собственного жизненного опыта в поддержку своей позиции?

Развивая навыки учащихся, можно начать с *устного обсуждения* предлагаемых учителем тем эссе. Пусть каждый ученик, прежде чем приступить к непосредственной работе над сочинением, даст утвердительные ответы по поводу какой-либо из выбранной темы.

Второй этап работы – письменные развернутые ответы на предложенные вопросы. Этот этап необходим в том случае, если учащиеся впервые приступают к написанию эссе. Учащимся следует объяснить смысл выбранного высказывания, чтобы он адекватно, без смысловых сдвигов, понял суть приведенного утверждения. Учащимся следует обосновать собственное отношение к данному высказыванию, аргументировать собственное согласие или несогласие с ним. Для собственной аргументации учени-

ки должны подобрать понятия и термины, которые будут ими использованы в контексте сочинения²⁶. Наконец, необходимо подобрать соответствующие примеры, отобрать среди них наиболее уместные, достоверные, убедительные. Выполненную таким образом работу учитель может оценить, исправить в ней ошибки, выявить недочеты.

Пример письменных ответов учащегося

Тема: «Без борьбы нет прогресса» (Ф. Дуглас).

1) Имею ли я неплохие знания по данной теме? Да, имею. Это высказывает можно соотнести с такими темами курса обществознание, как «прогресс», «законы развития общества», «классовая борьба».

2) Ясно ли я понимаю смысл высказывания, понял(а) ли я, что именно утверждает автор? Ф. Дуглас, как я поняла, утверждает, что прогресс в обществе возможен только в результате борьбы классов, борьбы старого и нового уклада в обществе.

3) Могу ли я выразить свое отношение к данному высказыванию, могу ли я согласиться с автором полностью или частично или могу попытаться опровергнуть его? С этим высказыванием я согласна, но не полностью, так как считаю возможным прогрессивное развитие общества (в отдельные эпохи) и в результате мирного существования различных слоев общества. Кроме того, борьба может привести не к «лучшему», а к упадку общества.

4) Владею ли я терминами, которые понадобятся мне для грамотного, основанного на теоретическом знании обсуждения темы? Для изложения своих аргументов, я могу использовать следующие понятия и термины: прогресс, революция, эволюция, реформа, классовая борьба, классовое сотрудничество, толерантность.

5) Сумею ли я привести примеры из истории, литературы, общественной жизни, собственного жизненного опыта в поддержку своей позиции? Примеров очень много: любая революция (Великая Французская, первая российская революция

²⁶ Только в некоторых случаях учащимся необходимо пояснить, какой смысл они вкладывают в те или иные понятия. Это необходимо делать в спорных, противоречивых утверждениях, когда существуют различные смыслы у тех или иных понятий.

1905–1907 гг.), любые забастовки, восстания (восстание на броненосце «Князь Потемкин-Таврический»). Пример негативного влияния борьбы – Вторая мировая война. Пример прогрессивного развития без борьбы – Европейский Союз.

Пример комментария учителя

1) Тема сужена. *Сужение темы* до «общественного прогресса» может быть целесообразно, но это следует обосновать. Следовало бы рассмотреть проявление борьбы как одного из факторов прогресса во всех сферах жизни общества.

2) Толкование высказывания сужено, ограничено. Автор не говорит конкретно «о борьбе классов». Следует интерпретировать приведенное суждение в широком, *философском смысле*, охватывая разнообразные явления жизни общества. Можно ли соотнести это высказывание, например, с развитием науки и техники?

3) При выражении *своего отношения* к приведенному высказыванию, *можно ограничиться* одной (или несколькими) проблемами, аспектами, вопросами. Ограничение темы «общественным прогрессом» следует «оговорить» особо. Упоминание о том, что не только «классовая» борьба может быть источником общественного прогресса, – плодотворно, но требует аргументации и конкретных примеров, характеризующих различные сферы жизни общества. Рассуждения о том, что «борьба может привести и к упадку общества», прямого отношения к высказыванию не имеют, и могут привести к отходу от темы.

4) Перечень приведенных терминов и понятий – весьма ограничен, не выходит за рамки политической сферы жизни общества. Понятие «борьба» требует всестороннего анализа, ибо понимание его, судя по ответам на поставленные вопросы, ограничивается «прямой конфронтацией, революцией, восстанием» и т. п. Борьба возможна и в иных формах, и в иных сферах. Нет свидетельства припоминания закона «единства и борьбы противоположностей».

5) Примеры однообразны, взяты преимущественно из области политики, даже уже – из области революционной борьбы. Не показано, каким образом приведенные примеры связаны с «прогрессом». Анализ проявления прогресса в ЕС может быть очень

интересным, но следует внимательно проанализировать формы и способы «борьбы», ведущей к «прогрессу» в странах Европейского Союза.

Следующий этап предварительной работы над сочинением – *построение архитектоники эссе*. Учащиеся могут составить план работы, кратко сформулировать основные тезисы или выстроить логические цепочки из мыслей, аргументов, приводимых примеров. Этот этап работы может быть также отдельно оценен учителем. Каждый ученик должен знать, какие ошибки он совершил, какие недочеты допустил, как можно улучшить структуру работы, сократить или дополнить цепочки рассуждений.

В совокупности все три предварительных этапа – *это работа над черновиком сочинения*. На первых порах эта предварительная работа может занять много времени, но, отрепетировав несколько раз черновой этап работы над эссе, учащиеся смогут потом ограничиться предельно краткими, лаконичными, символическими, знаковыми записями и пометками на черновике. В результате предварительные этапы работы над эссе будут занимать 10–15 минут.

Категорически не рекомендуем полностью писать все сочинение на черновике, а потом переписывать его на чистовик. Это занимает чрезвычайно много времени, в результате чего учащиеся не успевают переписать на специальные бланки (листы бумаги) все сочинение. Черновики же экспертами не рассматриваются, не читаются. В результате работа оказывается незавершенной.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Вторая часть методических рекомендаций «Эссе по обществознанию» предназначена, прежде всего, для учителей, готовящихся стать экспертами ЕГЭ, для педагогов, которым предстоит рецензировать олимпиадные письменные работы учащихся 8–11 классов, а также для молодых педагогов, отрабатывающих навык комментирования и оценки письменных работ учащихся.

Вторую часть можно использовать и на уроках в качестве практической работы, в результате которой учащиеся приобретают навык критической оценки ошибок, спорных и неверных суждений. Подростки, как правило, весьма болезненно воспринимают замечания, исправления, неудовлетворительные оценки собственных письменных работ. Многие учащиеся предпочитают более высокую оценку в ущерб тщательному анализу недочетов, содержащихся в их сочинениях. Поэтому мы предлагаем «учиться на чужих ошибках».

В первый раздел второй части включены *«Образцы сочинений»* – 27 подлинных текстов, написанных учащимися. Тексты содержат типичные ошибки и суждения, характерные для ученических эссе по обществознанию. В качестве примера взято несколько тем сочинений, которые соотнесены с такими науками, как культурология (одно эссе), экономика (одно эссе), социология (6 эссе), правоведение (19 эссе). В методических рекомендациях представлено по три сочинения на каждую социологическую тему. Это поможет учителю и ученикам провести сравнительный анализ вариантов раскрытия одной и той же темы. Для организации самостоятельной работы в классе с учащимися или отработки навыка проверки множества сочине-

ний на одну и ту же тему, предлагаем 17 работ, посвященных одному из высказываний Цицерона.

В приведенных для анализа эссе сохранена средняя пропорция (существующая в реальной педагогической практике) хороших, удовлетворительных и неудовлетворительных работ. Представлены не только возможные варианты раскрытия темы, но и типичные суждения, характерные для подростков. В одних случаях – наивный максимализм и идеализм, в других – чрезмерный критицизм и нигилизм. Воссозданы и типичные речевые ошибки, допущенные учащимися, а также неверные толкования обществоведческих понятий, бытовой уровень мировоззрения.

Во втором разделе второй части автор данных методических рекомендаций выступает в роли учителя, анализирующего каждое приведенное в первом разделе сочинение. В *«Комментариях учителя»* отмечаются главные недочеты работы и, в целях экономии времени, только в некоторых случаях – достоинства сочинения.

Предлагаемые комментарии могут быть основой, во-первых, для редактирования каждого сочинения учениками. Редактирование «чужих» сочинений, как показал многолетний опыт педагогической деятельности, – чрезвычайно эффективная форма самостоятельной работы учащихся. Исправив чужие ошибки и недочеты, ученики гораздо реже допускают их в собственных сочинениях. В ряде случаев, если ученики в недостаточной степени подготовлены к такой деятельности, они могут сразу воспользоваться предлагаемыми комментариями. Если какая-либо тема сочинения, на основе конкретного высказывания, основательно разобрана и обсуждена в классе, то ученики могут самостоятельно попытаться прокомментировать то или иное сочинение и только потом сравнить собственные суждения и оценки с «Комментарием учителя».

Во-вторых, «Комментарии учителя» могут быть полезны молодым учителям для отработки навыка анализа письменных работ учащихся.

В-третьих, комментарии могут быть взяты за основу отработки навыка оценки сочинений по олимпийской системе критериев. Опираясь на «Комментарии учителя» и *собственные суждения, которые, вполне возможно, не будут совпадать*, учитель может попробовать заполнить «оценочные листы» (формы 1 и 2),

варианты которых приведены в приложении данного методического пособия.

После «Комментария учителя» следуют «Оценки экспертов». Комментированные оценки двух экспертов, как правило, не совпадают. Один эксперт снисходителен. Другой – более требователен. Представлены не только различные мнения, но и разнообразные «случаи», влияющие на окончательный вердикт. Например, после чтения нескольких неудовлетворительных работ, эксперт рад хоть какому-то проблеску мысли и может выставить более высокие баллы. На итоговую оценку могут повлиять и несовпадающие политические убеждения эксперта и суждения ученика, недостаточная компетентность эксперта в проблеме, поставленной в сочинении, и пр. Предлагаем сопоставить собственные оценки с оценками, содержащимися в методическом пособии.

Возможный алгоритм практической работы в классе

1. Обоснование выбора темы сочинения.
2. Обсуждение возможных вариантов сочинения.
3. Чтение и анализ сочинений, включенных в методическое пособие.
4. Изложение суждений по поводу этих сочинений.
5. Редактирование «чужих» сочинений или представление собственного эссе.

1. ОБРАЗЦЫ СОЧИНЕНИЙ

1. «Сущность молитвы заключается в признании глубокого своего бессилия, глубокой ограниченности»

(В.В. Розанов)²⁷

Эта проблема, поднятая В.В. Розановым, является актуальной со времен возникновения религии и до сегодняшних дней, когда влияние церкви несколько ослабло. Молитва всегда считалась обращением к богу, его восхвалением. Но эту часть религиозного учения можно рассматривать как просьбу, даже как мольбу о помощи. Люди молятся, потому что не могут найти выхода из определенной ситуации. Молитвой люди признают свое бессилие, даже ограниченность. Не зря одной из функций религии является вселение в человека надежды. Надежда – это очень сильный психологический стимул, помогающий человеку преодолеть жизненные проблемы. Но многие великие люди были атеистами, они верили только в себя, только в свои силы, не надеясь на чью-либо помощь. Сейчас молитва стала как бы средством для достижения цели, причем часто корыстной.

Таким образом, нельзя не согласиться с В.В. Розановым, поднявшим столь интересную и важную проблему.

2. «Не налагать руку на самостоятельность, а развивать ее, создавая благоприятные для ее применения условия – вот истинная задача государства в народном хозяйстве»
(С.Ю. Витте)²⁸

Я полностью согласна с автором этого высказывания. Экономика – это наука, изучающая методы рационального ведения

²⁷ Тема культурологическая. Аналогичную письменную работу можно проводить при знакомстве учащихся с духовной сферой жизни общества в курсе обществознания.

²⁸ Тема экономическая. Аналогичную письменную работу можно проводить при знакомстве учащихся с экономической сферой жизни общества в курсе обществознания.

хозяйства. И государство поощряет экономическую самостоятельность людей, помогает их развитию. В России с рыночной экономикой (экономическая система со свободной предпринимательской деятельностью и свободной конкуренцией) находит широкое развитие народное хозяйство. У каждого есть право на самостоятельность и возможность достичь успехов. В России большинство предприятий находится в частных руках, и лишь малая его часть находится во владении государства, отсюда следует, что экономика в целом зависит от благополучия всего народа. Например, возьмем частное предприятие, принадлежащее частному лицу. Чем больше привилегий государство дает для развития этого предприятия, тем лучше оно функционирует. Например, государство отменило налог с продаж (5%), что может повысить производительность товаров и снизить цены на товар. А снижение цены на товар сопровождается повышением спроса. И предприятие получает выгоду, что подталкивает его на дальнейшее развитие.

3. *«Молодость – это время для усвоения мудрости...»*
(Ж.-Ж. Руссо)

Я полностью согласна с Ж.-Ж. Руссо. Да, действительно, молодость – это время для усвоения мудрости. Это время чтобы учиться. Он живет, наблюдает за всем живым и в трудных ситуациях находит нужные знания.

4. *«Молодость – это время для усвоения мудрости...»*
(Ж.-Ж. Руссо)

«Молодость – это время для усвоения мудрости» – говорит известный философ Ф. Бекон. Мне кажется, что он прав. Ведь под «мудростью» следует понимать определенные знания, взгляды, убеждения. Вот, например, когда ребенок рождается на свет, он еще ничего не знает. Но в процессе познания он открывает для себя что-то новое. Познание – это процесс получения знаний о мире и его законах. Ребенок может узнать что-то новое в результате деятельности, ведь деятельность – это активный процесс воздействия на окружающий мир с целью его преобразования. Также человек получает знания в процессе творческой деятельности, т.к. творческая деятельность – это всегда создание

чего-то нового, ранее неизвестного. То есть у человека уже складываются определенные взгляды на мир еще в детстве. Определенное воздействие на человека оказывает семья, одной из функций которой является воспитательная, общество – люди, которые окружают его, то есть происходит социализация человека (еще в раннем возрасте). Социализация – это процесс усвоения человеком существующих в обществе норм, ценностей. И личностью человек становится только в обществе, а личность – это социальная характеристика человека, совокупность социально значимых черт человека. Определенные знания получает человек и с помощью искусства, науки, образования, с которыми он знакомится еще в молодости, в детстве. Искусство выполняет в обществе познавательную, воспитательную, эстетическую, гедоническую функции, а наука – познавательную, мировоззренческую, прогностическую, т.е. они влияют на формирование мировоззрения человека. Ведь мы же получаем знания из книжек, в театре, на концерте и т. д. Выделяют несколько видов мировоззрения: житейское, религиозное, гуманистическое и др. И человек, получая определенные знания, сам выбирает свой тип. Да, я согласна с Ф. Беконом. Ведь, например, если человек молод, значит, он многого не знает, значит, он постоянно усваивает знания. А взрослый человек, по сравнению с подростком, многое для себя уже усвоил, выбрал свой «путь», и порой, его трудно в чем-то переубедить. Я, например, каждый день узнаю что-то новое: в школе, по телевизору и т.д. Я «усваиваю» мудрость.

5. «Молодость – это время для усвоения мудрости...»

(Ж.-Ж. Руссо)

Как известно, во всех странах мира с древнейших времен прислушивались к мнению старших поколений – существовали советы старейшин; советниками молодых монархов были пожилые, опытные люди.

Людям свойственно учиться на своих ошибках, предполагая, что чужие их не коснутся, однако, в основном, свои ошибки – есть повторение чужих.

К старости люди приобретают огромный жизненный багаж знаний и опыта, со временем он им становится не важен, и они используют его для обучения молодежи. С ранних лет детей учат

моральным нормам, этикету, позже – ведению хозяйства и достижению благополучия. И дети (а в последствии – взрослые) с готовностью используют это учение, всю мудрость, переданную им их наставниками.

Именно в молодости у детей формируется личность, появляются принципы и стереотипы. Люди учатся всю жизнь, но жить они учатся только в молодости.

6. «Гораздо важнее прививать людям нравы и обычаи, чем давать им законы и суды»

(О. Мирабо)

Я согласна с высказыванием автора. В обществе, где люди обладают нравственной культурой и ценят обычаи и традиции, гораздо реже органам законности и правопорядка приходится применять определенные санкции.

Если сравнить нормы права и нормы морали, можно заметить насколько глубже последние охватывают жизнь человека. Нормы морали охватывают все сферы жизни человека, в том числе и личную жизнь. К нормам морали относятся различные убеждения, стереотипы, правила, которые формировались веками и передавались из поколения в поколение, нормы права закреплены в кодексах, законодательствах, более сложных для понимания. Реализацией моральных норм выступает долг, честь, т.е. личные регуляторы поведения, а правовых – специальные законы. Возьмем, к примеру, человека злоупотребляющего спиртными напитками. С точки зрения закона пристрастие к алкоголю не запрещено. Закон может быть применен тогда, когда произойдет какое-либо действие, вызванное алкоголизмом (преступление). В этом случае важную роль сможет сыграть общество. Оно сможет оценить действия и предупредить нарушение права.

Данный пример, иллюстрирует нам, что главную роль играет все же нравственная оценка поведения людей, на основании которой впоследствии создаются правовые нормы.

7. «Гораздо важнее прививать людям нравы и обычаи, чем давать им законы и суды»

(О. Мирабо)

Да, я полностью согласен с мнением этого человека. Моральные нравы, устои и обычаи являются основой жизни человека – не будет морали, и законы не понадобятся, и суды не понадобятся.

Действительно, как можно судить человека, ограничивать законами, если он даже не понимает, за что ему это. Моральные устои и нравы ответят ему и на вопрос «зачем» и «почему», и «за что»? и он осознано поймет свою вину.

Далее, ведь люди, которые судят, и те, в чьих руках находятся законы, тоже должны понимать мораль. Как можно судить человека, если сам не понимаешь, в чем он провинился? В конце концов, судьи или прокурор сами могут оказаться глубоко безнравственными людьми. Да, они будут судить, и защищать человека по рамке закона, но сами ничего не осознают, не поймут и следующего, провинившегося в том же, могут вообще миновать, пропустить.

Второе. Нравы и обычаи – это, в сущности, и есть фундамент законов. Все законы основаны на нравах, просто одни – на очень древних, у них глубокие корни, а новые – на современных, более подходящих для нынешнего времени. На эту тему можно привести множество конкретных исторических примеров.

Во все времена люди верили во что-то сверхъестественное, в средневековье были разные колдуны, маги, ведьмы и т.д. Их считали опасными людьми, так как это «занятие» безнравственно – и вышел закон инквизиции об их сожжении на костре. Закон обосновался на основе нравов.

Во многих древних (да и некоторых нынешних тоже) государствах кровная месть считается обычным делом – и закон позволяет ее. Нравы и обычаи сменились, кровная месть перестала поощряться – она была запрещена законом.

Безусловно, есть и исключения. Не перечислить всех примеров, когда законы людям прививались насильно, часто пороча их нравственные порядки – хотя бы в завоеванных некоторыми странами колониях.

Т.О., законы и нравы очень сильно взаимосвязаны и ни один закон не может появиться ниоткуда, хотя бы сколько-нибудь не написать их.

8. *«Гораздо важнее прививать людям нравы и обычаи, чем давать им законы и суды»*

(О. Мирабо)

Как известно, обычаи – это исторически сложившаяся система жизни, отшлифованная многими поколениями. Закон же – документально зафиксированный обычай; во всяком случае, сначала было так. Позже пропасть между законом и обычаем ширилась, и вот они уже в чем-то противоречат друг другу; я полагаю, это объясняется тем, что люди, сочиняющие для государства законы, отходят от людей, жизнь которых эти законы призваны упорядочить, отходят от народа. А теперь давайте взглянем на цифры.

В нашей стране бюрократический аппарат насчитывает около двух с половиной миллионов чиновников разных мастей. Из них на процесс создания законов может непосредственно влиять, скажем, пара тысяч. Возможно, меньше. А население России, хотя и, как это ни прискорбно, уменьшается, составляет больше ста сорока миллионов человек. И вот все эти сто сорок миллионов (преимущественно представленные старшим поколением) активно жалуются на жизнь, устраивают митинги, но фактически ничего не могут сделать. Почему? Ведь, как показала Февральская революция, взбунтовавшийся народ способен смести не устраивающий его режим.

Я полагаю, дело здесь в национальном характере. «Угнетенные массы» являлись таковыми больше четырех веков, а к ярму просто привыкнуть. Россия все никак не смирится с мыслью о своей свободе, чем и пользуются достаточно расторопные сторонники авторитаризма. С одной стороны, обидно! Еще обиднее, чем при царском режиме, тогда власть пыталась компенсировать народу насильно введенные законы.

С другой – правильно. Согласно опыту все той же Февральской революции, толковое самоуправление народ себе обеспечить не может: как известно, пришедшие к власти своим Приказом № 1 сняли с должностей назначенных офицеров и позволили солдатам самим выбирать себе командиров, что чуть не привело к развалу армии. В других странах, прежде всего в просвещенной Европе, люди способны поставить над собой адекватных управителей; в России, к сожалению, нет.

Поэтому законы и обычаи нужно бы сочетать, возвращаться к истокам, вспомнить, наконец, откуда взялись законы. Но поскольку обычаи у всех народов разные, а народов множество, – идеал недоступен, и современникам можно бежать в Тибет. Медитировать за счастье человечества.

9. «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-то властью»

(Платон)

Действительно, история показала, что авторитарные государства долго не живут. Хотя у нас в России авторитарная система существовала достаточно долго (эпоха Сталинизма), но, в конце концов, она прекратила свое существование из-за постоянных репрессий, ссылок и расстрелов. В это время в СССР существовал «культ личности» – одно из проявлений авторитарного режима. Сталина все восхваляли и идеализировали, несмотря на все его поступки, направленные против прав и свобод людей. Он держал закон в своих руках. Он создал все условия, чтобы люди его боялись. Поэтому все молчали и терпели последствия такой политики на себе.

И, действительно, если бы такой режим существовал бы в современной России, то наше государство бы распалось или вообще исчезло с лица Земли.

10. «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-то властью»

(Платон)

Что же такое закон? Закон – это четко установленные правила, обязательность выполнения которых охраняется государством. А кто же выполняет эти законы? Конечно, люди. Законы составляют для людей, а значит, они должны быть ориентированы на потребности и возможности общества. Следовательно, законы должны составляться с опорой на общественное мнение. Если же закон находится в чьей-то власти, то он уже не может отражать общественное мнение, а значит, не каждый человек захочет выполнять его. Это может вызвать бунт или восстание, а затем закон вообще перестанет иметь силу. Это неизбежно приведет к гибели государства, так как свободной толпой невоз-

можно управлять без законов. Подобная ситуация складывалась в России в XX веке, но, к счастью, все решилось благополучно.

Я согласна с высказыванием Платона: жизнь уже не раз убеждала нас в его правдивости.

11. «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»

(Цицерон)

Величайший человек своего времени, Цицерон, говорил: «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными». А прав ли он был в своих суждениях? Чтобы ответить на этот вопрос, нужно обратиться к самим законам и их значению в нашей жизни.

Законы давно стали неотъемлемой частью человеческого бытия. Мы привыкли подчиняться им, но мало задумываемся об их содержании. Еще в древнем мире зарождались особые правила поведения, например, знаменитый кодекс Хаммурапи. Но в сравнении с современными порядками, древние законы отличались нестойкостью, были направлены не на то, чтобы научить, а на то, чтобы наказать. Они нарушали естественные права человека (право на жизнь). Целью же нашего государства, законов Российской Федерации является воспитание суверенных, то есть свободных личностей.

Вспомним комедию Н.В. Гоголя «Ревизор». Герои этого произведения неоднократно нарушали закон, что обернулось против них. Они оказались в плену собственных страхов перед наказанием в виде ареста или другого рода санкций. Они могли попасть в тюрьму, под арест, тем самым лишены свободы. Но это лишь первая сторона вопроса.

Если посмотреть на высказывание Цицерона иначе, то можно истолковать его так: «Не нарушай прав и законов, чтобы не посягнули на твою свободу». Несоблюдение законов ведет к неизбежному нарушению прав, будь то частное или публичное право. Ведь все законы государства основываются на Конституции, а одна из главных ее статей носит название «Права и свободы человека». Следовательно, подчинение этому главному документу страны, а значит и закону, ведет к свободе личности. Если все граждане будут законопослушны, то государство достигнет своей главной цели – формирование суверенных личностей.

Таким образом, можно прийти к выводу, что закон нашего государства направлен на свободу личности. Значит, возвращаясь к вступлению, можно согласиться с Цицероном.

Законопослушание – вот закон свободной жизни.

12. «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»

(Цицерон)

В данном мнении речь идет о правах граждан, а именно о свободе. Я склонен к тому, чтобы не согласиться с данным утверждением, потому что:

Во-первых, свобода не должна быть ограничена законом, так как она дается нам после рождения (это записано во Всеобщей декларации прав человека); никто не может ее у нас отнять;

Во-вторых, свобода человека является его главной ценностью жизни. И поэтому не может ограничиться законом (это закреплено в Конституции РФ).

Наконец, свобода является главным признаком демократического общества, поэтому не должна быть ограничена никакими факторами, потому что при демократии все граждане свободны (свободны в выборе своих действий).

Таким образом, для того чтобы стать свободным, мы не должны ограничить свою свободу законами.

Например: при тоталитарном режиме в Германии граждане этой страны должны были стать рабами законов, чтобы обрести личную свободу.

13. «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»

(Цицерон)

В данной цитате речь идет о соблюдении положений демократии, как полит. режима, с пом. которого каждый сможет стать свободным.

Во-первых, чтобы стать свободным, нужно соблюдать верховен. закона (положение, ч/з кот. осущ. власть).

Во-вторых, высшим источ. власти явл-ся народ, значит, он несет ответственность за свои поступки и деланье, он может высказать свое отн. к власти (способности и возможности осущ. свою волю)

В-третьих, в демокр. режиме должно осущ. верховен. прав и свобод личности.

Примером к вышеизлож. тезисам может быть: человек для достиж. свободы не совершит противопр. поступков, не преступ. закон.

Таким образом, если стать рабом закона и беспрекосл. подчиняться ему, можно достичь свободы.

14. «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»

(Цицерон)

Как гласит мудрое изречение: «Свобода – это познанная необходимость». Соблюдение законов, безусловно, можно считать такой необходимостью. При ее добросовестном выполнении индивиду гарантируется максимальная свобода.

На данном этапе построения правового общества, где люди будут соблюдать законы, является основной задачей большинства государств, включая Россию. Совсем недавно перед гражданами РФ встала необходимость избирать членов Государственной Думы. Выполняя эту необходимость, люди способствовали защите и расширению своих прав и свобод, ведь они во многом зависят от деятельности Государственной Думы, которая является законодательным органом власти.

Соблюдение законов способствует приобретению человеком физической или внутренней свободы, или и той, и другой. Например, громкое дело о секте, запершейся под землей, нарушившей массу законов и лишившей себя ряда прав. Например, физической свободы и т.п.

Они живут в бункере, не соответствующем нормам. Кроме того, они нарушили закон, когда сожгли паспорта, удостоверения того, что они являются гражданами РФ. Так же они нарушают права детей, которые тоже лишены нормальных условий существования. Таким образом, не соблюдая законов эти люди, стали рабами положения, которое сами себе создали. Закон мог бы защитить их и их права.

Я считаю, что невозможно быть свободной, не соблюдая законов, так как они гарантируют безопасную, комфортную жизнь в обществе.

15. «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»

(Цицерон)

Я с этим выражением не согласна. Мы можем быть свободными и, не подчиняясь законам. В мире множество законов. Наша жизнь обустроена собственным выбором. Мы действуем от своего имени, а не от законов. Мы считаемся независимыми. Но так получается, что мы зависим иногда.

16. «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»

(Цицерон)

Я согласна с этим выражением, потому что «где кончается моя свобода, начинается твоя». Нельзя нарушать чужую свободу, даже если на это есть какие-то основания. Вообще ограничение – это не свобода, а безвластие. Если человек не имеет никакой власти, значит он бесправный. А власть – это не обязательно верховенство над кем-либо, а власть над собой и своими поступками.

17. «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»

(Цицерон)

Я не согласна с этим выражением. Мы можем быть свободными и, не подчиняясь законам. В мире множество законов, от природных, до созданных человеком в ходе его эволюции. Вся наша жизнь построена на нашем собственном выборе. Мы действуем от своего имени, а не от имени законов. Мы считаемся независимыми, но все-таки зависим. Мы в праве их создавать и нарушать.

18. «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»

(Цицерон)

Великий философ поясняет мне, если бы не было законов, то не было бы и прав, если бы не было запретов, не было бы и возможностей. Не в наших силах изменить мир, но в наших силах жить по его законам.

19. *«Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»*

(Цицерон)

Человек, не исполняющий законы, нарушает права других людей, особенно опасно, когда законы не выполняются должностными лицами. В то же время люди нарушающие законы могут быть сами привлечены к ответственности и даже лишены свободы на определенный срок.

В наше время некоторые граждане, особенно высокие чиновники, олигархи считают, что на них действие законов не распространяется. Повод к такому выводу дают должностные лица органов и структур, борющихся с преступностью, так как некоторые представители данных органов сами не исполняют законы и не привлекают других их нарушителей.

Для того чтобы люди подчинялись законам страны, нужна хорошая Государственная Дума и Совет Федераций, для того чтобы они принимали достойные законы, так как многие из недавно принятых законов нарушают личные интересы людей. Например, который вытягивает деньги из студентов за каждую ступень; не самый лучший закон «О ликвидации льгот».

Многое в нашем законодательстве направлено на развал государственных органов, например, зачем нужно делить между собой министерство экономики и министерство финансов; зачем создано два ведомства – служба внешней разведки и Федеральная служба безопасности – они могут быть единой службой. Никакой критики не выдерживает закон о следственном комитете, который может совершенно развалить прокуратуру, лишив ее одной из основных функций – следствия. Новый Земельный кодекс РФ разрешает приобретать землю иностранным гражданам, причем неограниченные территории.

Такие законы, я считаю, России не нужны, поэтому от их выполнения не многие довольны.

Чтобы люди были свободными, нужно в первую очередь наказать нарушителей законов. По-моему мнения, сейчас главная проблема в России – это коррупция в органах власти, я считаю, что за получение взяток нужно ввести смертную казнь.

Исходя из всего написанного, я хочу сделать вывод, что человек должен исполнять законы, но при этом законы должны быть стоящими и принимать их должны честные люди.

20. *«Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»*

(Цицерон)

Эта проблема возникла еще в древности, когда стали появляться первые законы. Перед людьми встал вопрос: «Тот ли свободный человек, который склоняет голову перед законом и подчиняется ему?» Ответ пытались найти везде: и в религии, и в литературе, и в истории.

Рассмотрим религию, христианство. Мы знаем, что даже в Библии есть законы – заповеди, которые завещал людям Бог: «не укради», «не убий», «возлюби ближнего, как самого себя». И чтобы быть свободными – свободными от зла, от искушений, от упреков других людей, нужно соблюдать эти законы.

И в литературе тема свободы – одна из центральных. Например, в произведении «Старуха Изергиль» Горького, главная героиня рассказывает о гордом Данко, который не хотел быть как все, и делал то, что сам считал нужным, не хотел жить по законам общества, в котором живет. В этом он видел свою свободу. И вот он стал свободным, люди выгнали его из своего общества. Только тогда он понял, как это тяжело. Он и не стал свободным, и превратился в тень. Или банальный пример «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского. Раскольников преступил закон, но он не только не стал свободным, а еще больше растревожил свое душевное состояние, чуть не сошел с ума. Разве это свобода?

Если рассматривать исторические факты, мы увидим, что первый документ, сборник законов «Русская правда» на Руси, вывел ее на новый уровень, уровень цивилизации. Конституция 1996 г. – это главный документ нашей страны, который определяет Россию, как демократическое, правовое государство, т.е. справедливое государство, в котором на первом месте стоят гражданские и политические права и свободы личности, человека.

На самом деле, если бы не было законов, во-первых, человечество было бы таким, как на раннем этапе своего существования – первобытным, неразвитым, отсталым; а, во-вторых, при нашем развитии общества без законов был бы хаос, люди оказались бы неконтролируемыми.

И правда, Цицерон – великий мыслитель, был прав: мы должны быть рабами законов, чтобы быть свободными. Единствен-

но, эта фраза несколько угрожающе звучит. Ведь слово «рабы» человек может воспринимать положительно. Правильнее будет: мы должны следовать законам. А чтобы это было так, и люди не считали, что это ограничивает их свободу, нужно, чтобы общество и каждый в отдельности человек это понимал. А этого можно достичь благодаря нормам морали, которые устанавливаются в обществе.

21. «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»

(Цицерон)

Я согласна с высказыванием Цицерона.

Закон суров, но это закон. Закон существует для всех в обязательном порядке. А тот, кто нарушает закон, должен быть наказан.

Нарушители законов были во все времена. Нет ни одной страны, где бы хоть раз не нарушался закон.

Нарушители законов делятся на группы по тяжести наказания.

Мелкие нарушители наказываются штрафом.

Более серьезные – штрафами и исправительными работами.

А вот самые страшные преступления наказываются очень сурово. Это лишение свободы. Человек лишается свободы от одного года до нескольких лет.

Вот почему мы должны быть законопослушными.

22. «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»

(Цицерон)

Я думаю, что в некоем смысле Цицерон прав. Как часто наказывает практика и история, что лучше соблюдать закон. Как, например, желание декабристов сменить правление страны. И как бы народ не хотел жить по старому. Правительство считало их вполне незаконными и многих декабристов расстреляли.

И даже в наше время, когда человек совершает какой-либо поступок. И этот поступок не вполне законен. То на всех абсолютно законных основаниях его могут лишить свободы на какой-либо срок, указанный в данной статье.

Но слово «рабами» в данных словах Цицерона неуместно. Мы свободные граждане со своими правами и обязанностями. Но зависеть от закона вполне не нужно.

Законы нужно знать, чтобы не нарушать. Так же законы никто не запрещал критиковать и высказывать свое мнение о них. И вообще, по-моему, законов не нужно бояться. Ведь большинство законов такие как: реформа образования, о свободе слова и печати, дают нам эту свободу. Мы сами выбираем президента, депутатов, губернаторов. Мы сами строим на законах свободу, а не наоборот.

И в конце хочу сказать, что и закон и человек взаимно помогают друг другу.

23. *«Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»*

(Цицерон)

Это действительно так, т.к. мы должны знать нашу конституцию и подчиняться ей, что во многом и помогает человеку в жизни. Ведь человек, знающий законы, никогда не позволит посмеяться над ним, да никто и не посмеет, глумиться, унижать, издеваться над собой.

Допустим, недавно кто-то исчеркал мне куртку ручкой. Вроде бы мелочь, но это дело уголовное – порча частного имущества. Кто-то пропустит это мимо ушей, вот и я так сделала. Мне потом снова изрисовали куртку. Результат, чтобы не делал это кто-то, нужно было заявить в милицию.

Все-таки надо на самом деле знать законы, это во многом помогает в жизни. Тогда никто не позволит себе обидеть вас, вы не допустите обиды в свой адрес.

Допустим, работодатель никогда не посмеет унижить вас.

24. *«Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»*

(Цицерон)

Свобода – это в смысле воля. Человечность должна подчиняться законам страны, мы без них никуда. Если нет законов, то и человечности не будет. В смысле, человечность будет, но она станет распушенной, неуправляемой над другими людьми.

Вот один пример: если тебе поставили выбор, будешь ходить в школу или нет. Он должен знать, что это закон ходить в школу и выполнять их обязанности. А если он не хочет ходить, то он не уважает себя и школу. Школу после этого не будет уважать государство. Значит, государство не подчиняется закону РФ.

Вот так я считаю, что «мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными».

25. *«Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»*

(Цицерон)

На современном языке эта мудрая мысль заключается в том, что не нужно нарушать законов, чтобы не попасть в неволю, в заключение.

Когда любой соблюдает законы, тот никогда не станет рабом неволи.

Например, убийство человека, это уже нарушение одного из законов или прав человека, и за это убийцу ждет наказание.

Или же какой-нибудь чиновник прогнал на красный свет светофора, то он нарушил закон дорожного движения. Он скажет: «Я же чиновник, что мне?!...»

Несмотря на это, чиновник, или же другой человек высшего класса (нарушивший закон) понесет наказание в виде денежного штрафа или еще что-нибудь. Будь ты хоть каким значимым лицом, все равно, все перед законом равны.

26. *«Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»*

(Цицерон)

Рабами законов становиться вовсе не обязательно. Достаточно просто выполнять их и не нарушать. Ведь люди, создавая законы, стремятся улучшить свою жизнь, навести порядок в государстве, оградить людей от насилия и убийств. Законы не отнимают нашу свободу, они ограничивают произвол и хаос.

Законы – это своеобразный свод правил, которые следует соблюдать. Многие люди соблюдают законы и не считают себя их рабами.

Выражение Цицерона, возможно, абсурдно, ведь рабы не могут быть свободными.

Законы люди придумывают для себя сами, а рабом своего изобретения стать довольно сложно.

С каждым годом законы совершенствуются, их стараются создать такими, чтобы не было ситуаций, которые нельзя назвать законными или незаконными.

К примеру, возьмем свод таких законов, как «Правила дорожного движения». Пусть эти правила еще не совершенны, пусть работают не во всех случаях, но если бы каждый водитель соблюдал хотя бы те правила, то не гибло бы столько людей на наших дорогах.

Хотите быть свободными, чтобы никто вас не преследовал, соблюдайте законы федеральные, нравственные и любые другие.

27. «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»

(Цицерон)

Цицерон говорит о том, что мы должны подчиниться законам, выполнять их, тогда мы станем свободными. Как мы можем стать свободными, если мы уже рабы законов? Нами управляет государство, как куклами в кукольном театре. И вообще, кому понравится становиться рабами? Конституция РФ говорит, что человек рождается свободным, равным другим людям и не от кого не зависящим. Получается, что мы подчиняемся законам для того, чтобы стать свободными. Конечно, каждый человек хочет стать свободным в своей жизни. Но для этого нужно бороться, а не становиться рабами. Если мы станем рабами, то просто не выживем в этой жизни. Получается так, что бабушки и дедушки, отжившие свое время, должны становиться рабами. Те бабушки и дедушки, которые работали на государство, а не на себя. Это просто не справедливо и не красиво. Если человек не может бороться один, то нужно искать помощи у своих братьев. Я не говорю, что не нужно следовать законам, я говорю о том, что нужно быть человеком. Так что каждая жизнь находится в руках самого человека.

2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА СОЧИНЕНИЙ

Приведенные ниже варианты комментариев и оценок экспертов (в соответствии с нормативными требованиями, предъявляемыми к заданию С8 ЕГЭ по обществознанию) — не являются истиной в последней инстанции, они могут служить лишь примером, поводом для собственных размышлений, рассуждений и оценок учителя. Каждая работа преднамеренно оценивается различно каждым из двух экспертов, для того чтобы можно было сопоставить несовпадающие мнения. Вполне вероятно, что та и другая оценка кому-то покажется завышенной или заниженной. Нам бы не хотелось навязывать собственную оценку, поэтому комментарии учителя остаются без выставления определенных баллов.

Эссе № 1. Комментарий учителя

1. Отмечено только, что тема актуальна, но в чем именно заключается ее актуальность — не показано.

2. Понятие «религиозное учение» употреблено в данном случае неудачно.

3. Сущность молитвы автор сочинения рассматривает в ограниченных пределах, нужно иметь в виду, что высказывание В.В. Розанова выхвачено из контекста и суждения мыслителя о молитве не ограничиваются приведенным фрагментом его рассуждений.

4. Необходимо было подробнее остановиться на психологической характеристике молитвы. Можно было поразмыслить о потребности человека в вере и любви.

5. Суждения о «надежде» — удачны и уместны.

6. Высказывание о великих людях — атеистах упрощает их

мировоззрение и жизненную позицию. Эти люди (кто именно?) могли рассчитывать не «только на свои силы», но и на силу разума, помощь других людей.

7. Следовало бы дать характеристику деятельному и пассивному образам жизни.

8. Тезис о том, что «сейчас молитва стала как бы средством для достижения цели, причем часто корыстной», – не убедителен.

9. В работе отсутствуют примеры и убедительные аргументы.

10. Высказана собственная позиция, которая не допускает инакомыслия.

Оценка первого эксперта.

1. Работа отражает обыденный уровень мышления – 0 баллов.

2. Понятия и термины использованы не вполне корректно – 0 баллов.

3. Аргументация с использованием примеров и фактов отсутствует – 0 баллов.

4. Представлена своя точка зрения – 1 балл.

Итого – 1 балл.

Оценка второго эксперта

1. Работа отражает атеистическое мировоззрение – 1 балл.

2. Обществоведческие понятия и термины использованы, но не всегда корректно – 0 баллов.

3. Аргументация и примеры отсутствуют – 0 баллов.

4. Своя точка зрения представлена – 1 балл.

Итого – 2 балла.

Эссе № 2. Комментарий учителя

1. Следовало каким-либо образом «прореагировать» на автора высказывания и историческую ситуацию, связанную с данным суждением.

2. Определение экономики не вполне удачно вписывается в контекст рассуждений автора эссе.

3. Суждение «государство поощряет экономическую самостоятельность людей, помогает их развитию» – декларативно. О каком государстве идет речь, о каком времени? Либо имеется в виду одна из функций абстрактно государства в принципе?

4. Следующее суждение о том, что «в России с рыночной экономикой находит широкое развитие народное хозяйство», тоже

выглядит декларативно. Складывается впечатление, что автор эссе не совсем понимает смысл понятия «народное хозяйство» и путает реальную ситуацию в России с теоретическими положениями.

5. В чем разница между понятиями «владение» и «собственность»?

6. Не ясен смысл утверждения: «экономика государства в целом зависит от благополучия всего народа». Может наоборот?

7. Приведенный (единственный и абстрактный) пример – не убедителен и не связан с предыдущим утверждением.

8. Заявление о том, что отмена налога с продаж приводит к снижению цен, не соответствует действительности. После отмены этого налога в России цены на товары, как правило, не снизились.

9. Оборот «производительность товаров» следует заменить более удачным понятием.

10. На отмену налога с продаж в первую очередь реагирует сфера производства или рынок?

11. Снижение цены на товар всегда ли приводит к повышению спроса?

12. Произошла подмена темы. О развитии самодеятельности в области экономики – ни слова.

Оценка первого эксперта.

1. Теория усвоена поверхностно, односторонне. Изложение тяготеет к бытовому уровню, наблюдается уход от темы – 0 баллов.

2. Понятия и некоторые термины использованы, но не вполне корректно – 0 баллов.

3. Пример абстрактен и не убедителен, совершенно ничего нет о Витте и экономической ситуации в его время – 0 баллов.

4. Представлена собственная точка зрения, но весьма примитивная – 1 балл.

Итого – 1 балл.

Оценка второго эксперта

1. Есть некоторое представление об экономических законах, о роли отмены налога с продаж – 1 балл.

2. Используются некоторые экономические понятия, есть представление о том, что такое «экономика» – 1 балл.

3. Аргументация и приведенные примеры не убедительны, не конкретны – 0 баллов.

4. Представлена собственная точка зрения, хотя весьма упрощенная, на экономические явления – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Эссе № 3. Комментарий учителя

1. Есть собственное мнение, но нет аргументации.

2. Не понятно, как понимает автор эссе, что такое «мудрость», каким образом усвоение мудрости связано с «учением», «наблюдением над всем живым», каким образом молодой человек «в трудных ситуациях находит нужные знания».

3. Своя точка зрения есть, но не аргументированная и не подкреплена примерами.

Оценка первого эксперта

1. Представлен обыденный уровень представлений – 0 баллов.

2. Общественно-научные понятия и термины в сочинении отсутствуют – 0 баллов.

3. Аргументации и примеров нет – 0 баллов.

4. Своя якобы точка зрения представлена формально – 0 баллов.

Итого: 0 баллов.

Оценка второго эксперта

1. Представлено суждение на обыденном уровне – 0 баллов.

2. Понятия и термины есть: «учеба», «знание», «наблюдение», но смысл их не раскрыт – 0 баллов.

3. Аргументы и примеры не приведены – 0 баллов.

4. В эссе отражено личное представление, которое, по сути своей, верно – 1 балл.

Итого: 1 балл.

Эссе № 4. Комментарий учителя

1. Почему Ф. Бекон?

2. Сочинение перегружено определениями понятий. Определения терминов и понятий следует приводить только в том случае, если существуют различные их варианты и необходимо уточнить, какой вариант имеется в виду в данном случае. Смысл определений понятий должен включаться в ткань изложения, представленный же вариант выглядит переполненным нарочито искусственными интерполяциями.

3. Сочинение посвящено универсальной теме «познание», выглядит, как будто написанное по трафарету, шпаргалке. Использован макет сочинения по одному из высказываний Ф. Бэкона.

4. Эссе похоже на конспект определенного параграфа учебника.

5. В работе отсутствуют конкретные примеры.

6. Так и не ясно, чем понятие «мудрость» отличается от «многознания»?

7. В тексте следует выделить абзацы.

Оценка первого эксперта

1. Теоретический уровень представлен, хотя весьма формально и избыточно – 1 балл.

2. Использовано достаточно много терминов и понятий, хотя их определения не вполне уместны, однако это не наказуемо – 1 балл.

3. Аргументация есть, но она является органической частью изложения теоретического материала. Конкретные примеры отсутствуют – 0 баллов.

4. Собственная точка зрения присутствует только в весьма расплывчатом примере: «Я, например, каждый день узнаю что-то новое...» – 1 балл.

Итого: 3 балла.

Оценка второго эксперта

1. Работа выполнена на теоретическом уровне, хотя выглядит крайне неестественно. В данном случае вина учителя: девочка получила неверную установку – объяснять каждое использованное понятие – 1 балл.

2. В сочинении приведено достаточно большое количество определений терминов и понятий, значение их верно – 1 балл.

3. Аргументация убедительна, но лишена примеров – 0 баллов.

4. Собственная точка зрения практически отсутствует – 0 баллов.

Итого: 2 балла.

Эссе № 5. Комментарии учителя

1. Какое отношение к теме сочинения имеет первое предложение? Это попытка объяснить, что такое мудрость? Необходимо не общие рассуждения о мудрости стариков, а соображения о приобретении мудрости молодыми людьми. Второе предложение логически с первой фразой не связано.

2. Рассуждения о том, что людям свойственно учиться на своих ошибках, в контексте сочинения не связаны с идеей приобретения при этом мудрости.

3. Весьма странно утверждение, что «к старости люди приобретают огромный жизненный багаж знаний и опыта, но со временем он им становится не важен(?) и они используют его для обучения молодежи». Следовательно, мудрость нужна только для того, чтобы учить других?

4. Парадоксально, по сути, заявление: «Люди учатся всю жизнь, но жить они учатся только в молодости». Скорее всего, автор сочинения не вполне понимал, о чем писал и что писал.

Оценка первого эксперта

1. Изложение на быденном уровне с элементами теоретических знаний – 0 баллов.

2. Учащийся знаком с рядом обществоведческих понятий, но изложение «коряво», часто бессмысленно – 0 баллов.

3. Аргументация слабая, примеры практически отсутствуют. Выражения «так бывает в старости», «в большинстве стран» и прочие не могут быть рассмотрены как конкретные примеры – 0 баллов.

4. Собственная точка зрения изложена с логическими неувязками, но присутствует – 1 балл.

Оценка второго эксперта

1. Быденный уровень представлений – 0 баллов.

2. В работе много логических и фактических ошибок, что свидетельствует о поверхностном усвоении обществоведческого курса – 0 баллов.

3. Есть попытка привести аргументацию, какие-то примеры, хотя и не вполне конкретные – 1 балл.

4. Собственная, весьма спорная позиция представлена – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Эссе № 6. Комментарии учителя

1. Оборот «согласен с автором» – не удачен.
2. В работе показано отличие морали от права – это хорошо. Однако, ориентируясь на тему сочинения, следовало сопоставить роль нравов и обычаев с законами и судами.
3. Но почему все-таки, по мнению О. Мирабо, нравы и обычаи оказываются важнее законов и судов? Можно ли традиции и обычаи свести к моральным нормам? Всегда ли они имеют положительное, с точки зрения права, значение?
4. Пример с употреблением спиртных напитков следовало рассмотреть подробнее. Каким образом традиции и обычаи влияют на употребление (неупотребление) спиртных напитков? Почему в данном случае обычаи и традиции могут оказаться важнее норм права, законов, судов?
5. Следовало на конкретных примерах показать роль долга, чести, совести.
6. В сочинении сказано (по поводу употребления спиртного): «В этом случае важную роль сможет сыграть общество. Оно сможет оценить действия и предупредить нарушение права». Какую роль? Каким образом? Какие нормы права?
7. Действительно, часть правовых норм вырастает из норм морали, традиций и обычаев, но не во всех случаях. Следовало более явно противопоставить традиции и обычаи, с одной стороны, и суды и законы, с другой стороны.
8. Тема раскрыта односторонне. Наблюдается смысловой сдвиг. О прививке нравов и обычаев ни сказано ничего.
9. В тексте следует выделить абзацы.

Оценка первого эксперта

1. В работе представлен теоретический пласт проблемы – 1 балл.
2. Понятия и термины использованы корректно – 1 балл.
3. Аргументация следует не в том направлении, пример не раскрыт, подан в самой общей форме – 0 баллов.
4. Собственная точка зрения о роли общества, о вреде спиртных напитков представлена – 1 балл.

Итого: 3 балла.

Оценка второго эксперта

1. Отражено знание теории, но не вполне по теме сочинения. Нет сопоставления традиций, обычаев с судами и законами – 0 баллов.

2. Понятия и термины используются корректно, но, увы, не все необходимые понятия присутствуют – 1 балл.

3. В работе использован практически только один пример, да и тот не раскрыт полностью – 1 балл.

4. Есть собственные суждения, хотя их слишком мало – 1 балл.

Итого: 3 балла.

Эссе № 7. Комментарии учителя

1. Не хорошо О. Мирабо называть «этим человеком».

2. Неверный оборот – «моральные нравы». Учащийся не знает, чем отличны понятия «мораль» и «нравы».

3. В работе много декларативных заявлений, не подкрепленных аргументами и примерами. Почему, если не будет морали, как заявляет автор эссе, то и законы не понадобятся?

4. Заявление: «как можно судить человека, ограничивать законами, если он даже не понимает, за что ему это» – лишено смысла и выпадает из логической цепочки рассуждений. Какие случаи, факты имел в виду автор сочинения?

5. Совершенно не понятна мысль о том, что если человек не знает, за что осужден по закону, то разобраться ему в этом помогут моральные устои. Каким образом? Соотношение морали и права в сочинении показано однобоко, искажено.

6. Рассуждения о судьях и прокурорах совершенно лишены логики. Каким образом оказались связаны «(не)понимание морали» каким-то судьей и «(не)понимание им, в чем провинность кого-то»? Рассуждения деконкретизированы.

7. Роль судебного процесса совершенно ученику не понятна. Для него суд – это произвол.

8. Не все законы, вопреки утверждению автора сочинения, основаны на нравах.

9. Примеры законов, основанных на нравах, можно считать удачными. Но почему все-таки обычаи и нравы важнее судов и законов?

10. Все-таки следовало привести примеры законов, которые противоречили нравам и обычаям.

11. Вывод о связи обычаев, нравов и законов верен, но его следовало подкрепить более убедительными примерами и аргументами.

12. В целом тема не раскрыта, ответа на главный вопрос нет.

Оценка первого эксперта

1. Изложение путанное, отражает плохое знание теории – 0 баллов.

2. Ряд понятий использован некорректно, есть ошибки в понимании смысла обществоведческих терминов, явлений и процессов – 0 баллов.

3. В аргументах содержатся грубые логические и фактические ошибки – 0 баллов.

4. Собственная точка зрения – негативное впечатление о деятельности судей и прокуроров, изложенное на примитивном уровне, без знания самой сути следственного и судебного процесса – 1 балл.

Итого: 1 балл.

Оценка второго рецензента

1. Сочинение отражает бытовой уровень поставленной проблемы, тема сочинения не раскрыта – 0 баллов.

2. Используются некоторые обществоведческие понятия и термины, но с ошибками – 1 балл.

3. Есть один пример, о негативных сторонах деятельности судей. Однако, имея в виду то, что, действительно, в реальной практике судьи порой допускают ошибки, могут вольно трактовать некоторые законы, случается, осуждают невинных, данный пример вполне уместен, хотя его следовало уравновесить положительными примерами – 1 балл.

4. Собственная точка зрения по конкретной теме явно не выражена, рассуждения о некомпетентности судей к данной теме сочинения не относятся – 0 баллов.

Итого: 2 балла.

Эссе № 8. Комментарии учителя

1. Вполне удовлетворительно показано, что есть общее у обычаев и законов.

2. «Пропась между законами и обычаями ширилась» не только потому, что «люди, сочиняющие для государства законы, отходят от людей» (стилистическая и речевая ошибки). Есть другие факторы и причины, благодаря которым появляются законы (особенно в современном обществе), не основанные на обычаях. Следует назвать несколько таких примеров.

2. Учащийся имеет смутное представление о законотворчестве.

3. Рассуждения о политической деятельности народа содержат логические ошибки и путаны. То речь идет о революционном движении, Февральской буржуазной революции, народе, «способном смести не устраивающий его режим», то о привычке «к ярму». Вслед за утверждением о том, что «Россия все никак не смиряется с мыслью о своей свободе», следует заявление, что именно этим «пользуются достаточно расторопные сторонники авторитаризма». Какая тут связь явлений и процессов?

4. Утверждение: «при царском режиме... власть пыталась компенсировать народу насильно введенные законы» – декларативно, не подкреплено конкретными примерами. Компенсировать чем, как?

5. Большая часть работы – рассуждения о необходимости власти. Очевиден уход от темы.

6. Высказана идея, которая могла бы стать плодотворной, о необходимости сочетать обычаи и законы, но конкретные аргументы и примеры фактически отсутствуют.

7. Данное сочинение – типичный пример рассуждений о негативной роли государства, которые трудно опровергнуть и прокомментировать, ибо эти рассуждения лишены логики и знаний.

8. Учащийся явно не знаком с отраслями права, не имеет представления о роли, характере, значении законов. Курс обществознания им не усвоен.

Оценка первого эксперта

1. Изложение обыденно брюзгливо, основано не на знании обществоведческого курса, а на «кухонных» разговорах – 0 баллов.

2. В работе не отражено научное понимание правовой сферы жизни общества, нет ожидаемых (возможных в данном случае) понятий и терминов – 0 баллов.

3. Аргументация содержит массу фактических и логических ошибок. Работа построена на одном примере – Февральской буржуазной революции. Однако этот пример и аргументация не соответствуют теме сочинения – 0 баллов.

4. Собственная точка зрения представлена, однако ее нельзя признать правильной – 0 баллов.

Итого: 0 баллов.

Оценка второго эксперта

1. Изложение не соответствует теоретическому уровню – 0 баллов.

2. В работе приведены рассуждения, не основанные на знании обществоведческих понятий и терминов – 0 баллов.

3. Учащийся обнаружил знание явлений и процессов, происходящих во время Февральской буржуазной революции – 1 балл.

4. Представлена собственная точка зрения – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Эссе № 9. Комментарии учителя

1. Необходимо обосновать ввод понятия «авторитарное государство».

2. Тезис о том, что авторитарные государства долго не живут, нуждается в доказательствах, примерах, ссылках на известную литературу или труды политологов.

3. Причины, почему «авторитарное государство – эпоха Сталинизма», прекратило свое существование, трактуются чрезвычайно узко, охватывают только одну группу явлений.

4. Понятие «авторитарное государство» в данном случае подменило понятие «тоталитарное» государство.

5. Утверждение, что «Сталина все восхваляли и идеализировали», декларативно, не верно, не имеет прямого отношения к теме.

6. Выражение «он держал закон в своих руках» риторично и нуждается в объяснении.

7. Утверждение «он создал все условия, что бы люди его боялись», противоречит прежнему утверждению об «идеализации всеми Сталина».

8. Последующие рассуждения не имеют прямого отношения к теме.

9. Нет примера того, что законы при Сталине не имели силы, нет и конкретных примеров того, что законы при Сталине находились под его властью.

10. Достоинство сочинения – выражено собственное негативное отношение к произволу.

Оценка первого эксперта

1. Изложение на обыденном уровне – 0 баллов.

2. Использовано несколько обществоведческих понятий, хотя не всегда корректно – 1 балл.

3. Пример один – эпоха Сталина. Но связь этой эпохи с выбранным высказыванием Платона не раскрыта. Отсутствуют конкретные примеры, доводы, аргументы, касающиеся того, что тогда «закон не имел силы» и «находился под властью...» – 0 баллов

4. Собственная точка зрения на сталинский режим представлена – 1

Итого – 2 балла.

Оценка второго эксперта

1. Изложение на быденном уровне – 0 баллов.

2. Использование понятий случайно, порою не корректно – 0 баллов.

3. Пример один есть, но аргументирован он не убедительно и не привязан к конкретному высказыванию Платона – 0 баллов.

4. Представлена собственная точка зрения – 1 балл.

Итого – 1 балл.

Эссе № 10. Комментарии учителя

1. Может ли закон находиться под властью, например, народа, определенной партии, социального слоя?

2. Всегда ли закон, находящийся под чьей либо властью, не отвечает потребностям общества?

3. Законы, «отражающие общественное мнение» всегда всеми выполняются? Все «хотят выполнять такие законы»?

4. Понятие «свободная толпа» подменило понятие «народ».

5. Роль законов в государстве автором сочинения понята в ограниченной степени.

6. Не ясно, что имеет в виду автор сочинения, утверждая: «Подобная ситуация складывалась в России в XX веке, но, к счастью, все решилось благополучно».

7. В сочинении рассмотрена на абстрактном уровне только одна ситуация – противостояние «властителя» (не понятно, это отдельная персона или что-либо иное?) и «потребностей общества».

8. В тексте должны быть выделены абзацы.

Оценка первого эксперта

1. Изложение на быденном уровне, но сквозь примитивное

изложение «просвечивает» верное понимание природы законодательства, его роли в жизни общества – 1 балл.

2. Понятия и термины использованы в недостаточной мере. Изложение максимально деконкретизировано – 0 баллов.

3. Приведен только один пример: «так было в XX веке», который нельзя признать удовлетворительным – 0 баллов

4. Собственная жизненная позиция отражена: законы должны учитывать общественное мнение, закон не должен находиться под чьей-либо властью, без законов государство существовать не может – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Оценка второго эксперта

1. Правильно изложена, но своими словами, суть природы законодательства – 1 балл.

2. Отражено понимание сути закона – 1 балл.

3. Конкретные примеры в работе отсутствуют – 0 баллов.

4. Свое мнение присутствует – 1 балл.

Итого: 3 балла.

Эссе № 11. Комментарий учителя

1. Постановка вопроса «А прав ли был Цицерон в своих суждениях?» – не корректна. Можно лишь говорить о том, в какой степени его суждение сохранило актуальность в наше время, в какой мере высказывание Цицерона верно относительно современной действительности.

2. Утверждение «Мы привыкли подчиняться им (законам), но мало задумываемся об их содержании» – декларативно и не правомерно обобщающее. Ибо не все, увы, «привыкли подчиняться» законам, не все «мало задумываются» об их содержании. Кто такие «мы»?

3. В кодексе Хаммурапи содержались не только «особые правила поведения», но и санкции. Утверждение, будто «древние законы отличались нестойкостью», – не понятно. Что имеет конкретно в виду автор сочинения?

4. Заявление о том, что «древние законы были направлены не на то, чтобы научить, а на то, чтобы наказать», – не верно. Законы предусматривали меры предупреждения правонарушений.

5. Говорить о нарушении в древних законах естественного права человека – права на жизнь – не корректно. Ибо в древно-

сти повсеместно было распространено совершенно иное представление о жизни и смерти, отличное от современного мировоззрения. «Смерть» не рассматривалась как конец «жизни», но как переход в иную форму существования.

6. Заявление о том, что «целью нашего государства, законов Российской Федерации является воспитание суверенных, то есть свободных личностей», в данном случае логически не связано ни с предшествующими рассуждениями, ни последующими, таким образом, оно здесь «невпопад».

7. Интерпретация «Ревизора» приведена не удачно, со смысловым сдвигом относительно высказывания Цицерона. Цицерон вовсе не о рабстве тех, кто не соблюдает законы, говорил, а о «рабстве закона» тех свободных людей, кто законы соблюдает.

8. «Иной взгляд» на высказывание Цицерона, наконец-то выводим автора сочинения на логически обоснованную цепь рассуждений.

9. О Конституции какого государства идет речь? Если имеется в виду Конституция РФ, то одна из главных ее статей носит название «Права и свободы человека и *гражданина*».

10. Утверждение «подчинение этому главному документу страны (Конституции), а значит и закону ведет к свободе личности» содержит несколько ошибок. Не вполне удачно Конституцию называть главным «документом страны». Употребление глагола «подчинение» в данном случае не уместно. Конституция не имеет прямого действия, ее положения должны быть воплощены в конкретных законах, которые и должны соблюдаться. Законы следует «соблюдать», а не «подчиняться» им. Какова разница между «соблюдением закона» и «подчинением закону»?

11. Вывод о том, что «закон нашего государства направлен на свободу личности» в сочинении не обоснован. Какова разница между употреблением в данном случае понятия «закон» и понятием «законы»?

12. Заключительная фраза сочинения совершенно справедливая, уместная, но, к сожалению, не достаточно аргументирована.

13. Достоинства письменной работы: непринужденное и часто вполне уместное употребление понятий и терминов (сомни-

тельные случаи уже отмечены). Автор сочинения имеет представление о том, что Цицерон «великий человек своего времени» (но какого времени?), помнит о факте существования законов Хаммурапи, понимает, в чем преступность образа жизни героев пьесы «Ревизор», знает имя и отчество Гоголя.

14. В целом, сочинение «топчется» подле понимания высказывания Цицерона, суть высказывания раскрыта лишь частично.

Оценка первого эксперта

1. Автор сочинения владеет хорошим литературным языком – 1 балл.

2. В сочинении использованы обществоведческие понятия и термины вполне уместно – 1 балл.

3. В эссе использовано несколько исторических и литературных примеров – 1 балл.

4. Своя точка зрения выражена вполне убедительно – 1 балл.

Итого: 4

Оценка второго эксперта

1. В работе присутствуют смысловые сдвиги, уход от темы, вторая часть работы не соответствует первой – 0 баллов.

2. Есть обществоведческие понятия, смысл которых раскрыт адекватно их значению – 1 балл.

3. В аргументации присутствуют логические нарушения, есть ошибки в интерпретации исторических примеров – 0 баллов.

4. Своя точка зрения представлена – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Эссе № 12. Комментарии учителя

1. Выражение «данное мнение» – не удачно.

2. Перепутана «декларированная свобода» со «свободой гражданской, конституционной».

3. Нельзя согласиться с утверждением, что «свобода не должна быть ограничена законом».

4. Учащийся имеет смутное представление о правах и свободах граждан. Учащийся не знает, чем отличается «Декларация прав человека» от «Конституции».

5. В Конституции РФ нет положения о том, «что свобода человека не должна быть ограничена законом».

6. Заявление: «Свобода не должна быть ограничена никакими факторами» – не правильно.

7. Утверждение, что при демократии все граждане свободны в выборе своих действий» – не верно.

8. Тезис: «для того чтобы стать свободным, мы не должны ограничить свою свободу законами» – не верен.

9. Суть выражения «раб законов» не понятя.

Оценка первого эксперта

1. Работа хорошо структурирована, мысли, хотя и весьма спорные, излагаются четко и ясно – 1 балл.

2. Использованы обществоведческие понятия – 1 балл.

3. Аргументация и примеры не вполне убедительны – 0 баллов.

4. Представлена собственная точка зрения – не согласие с Платоном – это право ученика – 1 балл.

Итого: 3 балла.

Оценка второго эксперта

1. Работа совершенно не теоретична, учащийся не имеет представления о правах и свободах человека и гражданина, отраженных в Конституции РФ – 0 баллов.

2. Обществоведческие понятия и явления поняты не верно – 0 баллов.

3. Аргументация неверная, примеры, по сути дела, отсутствуют – 0 баллов.

4. Собственная точка зрения, с которой совершенно нельзя согласиться, представлена – 1 балл.

Итого: 1 балл.

Эссе № 13. Комментарии учителя

1. Выражение «в данной цитате» – не удачно.

2. Сокращения слов недопустимы.

3. Смысл первой фразы совершенно не ясен.

4. Почему, чтобы «стать свободным, надо соблюдать верховенство закона»?

5. Смысл аргумента, начинающегося со слов «во-первых» – не ясен.

6. Чем отличаются понятия «человек», «личность», «гражданин»?

7. Утверждение, будто «в демократическом режиме должно осуществляться верховенство прав и свобод личности», – содержит несколько ошибок.

8. Смысл высказывания Цицерона ученик в целом понял, но

собственные суждения изложил весьма коряво, с массой ошибок.

Оценка первого эксперта

1. Работа отражает бытовой уровень представлений – 0 баллов.
2. Понятия и термины использованы со смысловыми сдвигами, не всегда корректно – 0 баллов.
3. Примеры фактически отсутствуют – 0 баллов.
4. Собственная позиция выражена весьма витиевато – 0 баллов.

Итого: 0 баллов.

Оценка второго эксперта

1. Учащийся имеет некоторые обществоведческие представления, на уровне смутного впечатления – 0 баллов.
2. Понятия и термины использованы со смысловыми сдвигами – 0 баллов.
3. Смысл приводимых аргументов не ясен, примеры отсутствуют – 0 баллов.
4. Собственная позиция выражена, хотя и весьма туманно. Четко и ясно сформулированы лишь заключительные фразы – 1 балл.

Итого: 1 балл.

Эссе № 14. Комментарии учителя

1. Противопоставление одного высказывания другому – опасный прием, так как при этом вполне вероятен уход от темы или смысловой сдвиг. Но в данном сочинении это оказалось уместно и удачно.

2. Изложение достаточно грамотно, однако в значительной степени декларативно. В частности, заявление: «Выполняя эту необходимость (избирать членов Государственной Думы), люди способствовали защите и расширению своих прав и свобод, ведь они во многом зависят от деятельности Государственной Думы, которая является законодательным органом власти» нуждается в конкретизации и аргументации, так как не охватывает весь спектр фактов и явлений. Можно привести примеры, отрицающие приведенное заявление.

3. Упоминание о секте, запершейся под землей, в контексте темы сочинения и изложения собственных рассуждений, выгля-

дит не вполне уместно. Следует привести другие, в значительно большей степени относящиеся к теме сочинения примеры.

4. Заключение – уместно и логично, но его надо было подкрепить аргументами и конкретными примерами.

Оценка первого эксперта

1. Язык сочинения – литературный, в работе отражено правильное представление о роли правовой сферы жизни общества – 1 балл.

2. Понятия и термины использованы вполне корректно – 1 балл.

3. Аргументация не убедительна – 0 баллов.

4. Своя точка зрения представлена – 1 балл.

Итого: 3 балла.

Оценка второго эксперта

1. Изложение соответствует теоретическому уровню обществознания – 1 балл.

2. Есть один «жизненный» пример – 1 балл.

3. Аргументация несколько декларативна, но соответствует нормативной, официальной концепции – 1 балл.

4. Высказана своя точка зрения – 1 балл.

Итого: 4 балла.

Эссе № 15. Комментарии учителя

1. Высказана совершенно не верная идея, что можно не подчиняться законам.

2. Утверждение о том, что человек выбирает законы, подходящие для него «из множества в мире», – совершенно не правильно.

3. Заявление: «Мы действуем от своего имени, а не от законов. Мы считаемся независимыми» – лишено смысла.

4. Что значит: «Но так получается, что мы зависим иногда»?

5. Высказано свое мнение, которое совершенно нельзя признать уместным. Можно сделать вывод, что за годы обучения в школе произошла негативная социализация подростка. Воспитательный, познавательный эффект курса обществознания – нулевой, отрицательный.

Оценка первого эксперта

1. Представлен бытовой, негативный вариант «собственного мнения» – 0 баллов.

2. Обществоведческие понятия и термины не использованы – 0 баллов.

3. Аргументация – абсурдна – 0 баллов.

4. Выказана своя точка зрения. За честность и откровенность – 1 балл.

Итого: 1 балл.

Оценка второго эксперта

1. Сочинение не соответствует нормативным требованиям – 0 баллов.

2. Нет и следа обществоведческих терминов и понятий – 0 баллов.

3. Аргументация не убедительна, примеры отсутствуют – 0 баллов.

4. Представлена своя абсурдная точка зрения, которая не отражает какое-либо знание курса обществознания – 0 баллов.

Итого: 0 баллов

Эссе № 16. Комментарии учителя

1. Смысл высказывания Цицерона понят не совсем верно. Сочинение представляет собой хаотичный набор фраз.

2. Не ясен смысл утверждения: «Вообще ограничение – это не свобода, а безвластие».

3. В рассуждениях нет логики.

4. Спорно утверждение: «Если человек не имеет никакой власти, значит он и бесправный».

5. Расширительное толкование власти в представленной форме неуместно.

6. Аргументация не убедительная, конкретные примеры подменены общими рассуждениями.

Оценка первого эксперта

1. Общие рассуждения на бытовом уровне – 0 баллов.

2. Использовано только понятие «власть» – 0 баллов.

3. Примеры отсутствуют – 0 баллов.

4. Выказана своя точка зрения, отражено знание принципа взаимозависимости прав и свобод «разных людей» – 1 балл.

Итого: 1 балл.

Оценка второго эксперта

1. Изложение не соответствует научному уровню обществознания – 0 баллов.

2. Отражено понимание природы власти, знание принципа свободы и необходимости – 1 балл.

3. Аргументация сбивчива, не убедительна – 0 баллов.

4. Своя точка зрения выражена – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Эссе № 17. Комментарии учителя

1. Сочинение идентично сочинению под № 15. Кто у кого списывал? Кто подсказывал? Комментарии те же, что и к сочинению под № 15.

2. В это сочинение добавлено несколько либо неверных, либо абсурдных фраз: «Вся наша жизнь построена на нашем собственном выборе», «Мы считаемся независимыми, но все-таки зависим. Мы в праве их (кого? что?) создавать и нарушать».

Оценка первого эксперта

1. Работа списана – 0 баллов.

Итого: – 0 баллов.

Оценка второго эксперта

1. Работа списана – 0 баллов.

2. Списан крайне неудачный вариант сочинения – 0 баллов.

3. Интерполяции, внесенные в этот вариант сочинения, не добавили смысла, а внесли в сочинение дополнительный абсурд – 0 баллов.

4. Самостоятельные суждения отсутствуют – 0 баллов.

Итого: 0 баллов.

Эссе № 18. Комментарии учителя

1. Сочинение парадоксально.

2. С высказанными суждениями можно согласиться, кроме последнего утверждения: «Не в наших силах изменить мир, но в наших силах жить по его законам».

3. Оборот «великий философ поясняет мне» – неудачен.

4. Цицерону приписано то, что он не говорит, но то, что приписано Цицерону, не противоречит высказыванию самого Цицерона.

Оценка первого эксперта

1. Сочинение весьма оригинально, высказаны любопытные мысли – 1 балл.

2. Использовано несколько обществоведческих понятий – 1 балл.

3. Есть определенная логика в рассуждениях, но высказаны и не верные идеи. Примеры конкретные отсутствуют – 0 баллов.

4. Представлена своеобразная собственная точка зрения – 1 балл.

Итого: 3 балла.

Оценка второго эксперта

1. Мысль Цицерона подменена иной – 0 баллов.

2. Использование понятий случайно, но уместно – 1 балл.

3. Отсутствуют примеры, аргументация предельно лаконична – 0 баллов.

4. Представлена собственная точка зрения, в определенной степени необубедительная – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Эссе № 19. Комментарии учителя

1. Правовой нигилизм разве свойственен только чиновникам и олигархам?

2. Выражение «подчиняться законам» лучше заменить оборотом «соблюдать законы».

3. Каков смысл оборотов «хорошая Государственная Дума и Совет Федераций», «достойные законы»?

4. Какой закон имеется в виду, который якобы «вытягивает деньги из студентов за каждую ступень»? Что имел в виду автор сочинения, это утверждая? Систему платного обучения в вузах? В данном случае отражено полнейшее непонимание сути и цели платного обучения.

5. Разве есть такой закон «О ликвидации льгот»?

6. Учащийся ставит вопросы, которые явно не соответствуют его компетенции, например: «Зачем нужно делить между собой министерство экономики и министерство финансов; зачем создано два ведомства – служба внешней разведки и Федеральная служба безопасности». Эти вопросы не имеют отношения к высказыванию Цицерона и теме сочинения.

7. Неуместна в данном случае, совершенно некомпетентная, неаргументированная оппозиция и по поводу других законов: «Никакой критики не выдерживает закон о следственном комитете, который может совершенно развалить прокуратуру, лишив ее одной из основных функций – следствия; новый Земельный кодекс РФ разрешает приобретать землю иностранным гражданам, причем неограниченные территории». Соображения, изложенные учащимся, явно внушены кем-то из «взрослых», недовольным вся и всем. В то же время негативные, поверхност-

ные суждения ученика свидетельствуют о недостаточном внимании на уроках обществознания к детальному анализу наиболее популярных законов.

8. Проблема коррупции в государственных органах действительно актуальна, и о ней надо говорить, но к высказыванию Цицерона она, в той форме, как это интерпретировано в сочинении, имеет косвенное отношение. Слишком много речевых ошибок.

9. В конце сочинения высказана здравая мысль: «Человек должен исполнять законы, но при этом законы должны быть стоящими и принимать их должны честные люди». Это суждение могло бы стать основным в сочинении, но примеры, приведенные в тексте, сводятся к огульной критике законов, преимущественно касающихся структурных реформ органов государственной власти.

Оценка первого эксперта

1. Работа отражает бытовой уровень представлений, в работе проявлены не знания, полученные на уроках обществознания, а кухонные разговоры, настроение лиц, проявляющих интерес к политике с позиции гиперкритики – 0 баллов.

2. Обнаружено знание некоторых актуальных проблем и существования нескольких законов – 1 балл.

3. Примеры, приведенные в сочинении, как правило, не имеют прямого отношения к теме сочинения. Аргументация не убедительна, не основана на беспристрастном анализе – 0 баллов.

4. Ярко выражена мировоззренческая позиция, сформированная «на кухне» – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Оценка второго эксперта

1. В сочинении отражено критическое мышление, знание множества законов, опубликованных в последние годы – 1 балл.

2. Ученик знаком с процедурой принятия законов, трезво оценивает негативные стороны деятельности должностных лиц – 1 балл.

3. В работе отмечены недостатки недавно принятых законов, приведены аргументы и конкретные примеры – 1 балл.

4. В сочинении отражена правильная гражданская позиция, равнодушие к политической ситуации в нашем государстве – 1 балл.

Итого: 4 балла

Эссе № 20. Комментарии учителя

1. Вопрос, который якобы возник перед первыми людьми, надуман, выглядит неестественно.

2. Следовало поставленный вопрос адресовать не «древним людям», а самой себе и ответ искать в различных областях культуры тоже самой. Идея многосторонне проанализировать ситуацию прекрасна.

3. Произошло нарушение логики: заявлено о поиске ответа на поставленный вопрос древними людьми, а ответ ищется в сочинении М. Горького. Нужно было, действительно, ставить вопросы от своего имени. Анализ «Старухи Изергиль» удачен и соответствует теме сочинения.

4. «Русская правда» не была «первым документом на Руси». Не ясно, зачем упомянут этот законодательный сборник.

5. Неудачен «перескок» от «Русской правды» к Конституции РФ 1996 года. Упоминание того и другого законодательного памятника сводится лишь к констатации факта – есть законы. Эта «длиннота» затягивает изложение и содержит мало значимых, ценных для данной темы сочинения мыслей.

6. Вопрос, чтобы было бы, если бы не было законов, не имеет прямого отношения к теме сочинения.

7. Удачны рассуждения о неуместности в настоящее время употребления оборота «раб закона».

8. Самая удачная часть сочинения – заключительные фразы. Они являются сутью эссе. Следовало именно эти мысли более основательно аргументировать и снабдить примерами. Большая же часть работы – уход от темы.

Оценка первого эксперта

1. Ученик осознает необходимость законов, знает о существовании первых законодательных памятников, отмечает роль Конституции – 1 балл.

2. Работа не изобилует научными понятиями и терминами, но изложение не примитивно – 1 балл.

3. Приведены конкретные примеры законодательных памятников, но аргументация оказалась слабо связана с темой сочинения – 0 баллов.

4. Высказана собственная позиция, совпадающая с суждением Цицерона. Выражено уместное несогласие по поводу использования понятия «раб закона» в настоящее время – 1 балл.

Итого 3 балла.

Оценка второго эксперта

1. В работе наблюдается уход от темы. Преобладают общие рассуждения о фактах существования законов – 0 баллов.

2. Хотя и есть упоминания о законодательных памятниках, но обществоведческие понятия и термины использованы недостаточно – 0 баллов.

3. Наиболее удачна и уместна та часть работы, где речь идет о «Старухе Изергиль» – 1 балл.

4. Своя позиция представлена достаточно убедительно – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Эссе № 21. Комментарий учителя

1. Произошла подмена темы. В сочинении речь идет не о том, что каждый свободный человек должен быть рабом закона, а о том, что если не соблюдать законы – окажешься в тюрьме, потеряешь свободу, станешь рабом.

Оценка первого эксперта

1. Высказана вполне здравая мысль, но не имеющая прямого отношения к теме сочинения – 0 баллов.

2. Ученик знаком с видами санкций – 1 балл.

3. Аргументация приведенной мысли, не имеющей прямого отношения к теме сочинения, вполне убедительна. Примеры отсутствуют – 0 баллов.

4. Своя позиция выражена – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Оценка второго эксперта

1. Наблюдается явный уход от темы. Мысль Цицерона не понята – 0 баллов.

2. Обществоведческие понятия и термины, которые могли бы иметь отношение к теме, не использованы – 0 баллов.

3. Аргументация и конкретные примеры отсутствуют – 0 баллов.

4. Своя позиция не выражена явно, но ученик знаком с видами санкций, осознает необходимость соблюдения законов – 0 баллов.

Эссе № 22. Комментарии учителя

1. Оборот «показывает практика и история» неудачен.
2. Каждая фраза первого абзаца содержит «как».
3. Совершенно не ясны рассуждения по поводу выступления декабристов. Какое отношение имеет данный пример к высказыванию Цицерона? Много речевых ошибок.
4. Утверждение о том, что многие декабристы были расстреляны, не верно.
5. Рассуждение по поводу лишения свободы тех, кто нарушает законы, не имеет прямого отношения к теме сочинения. Ученик не понял смысл высказывания Цицерона.
6. Изложение не соответствует нормам русского языка
7. Следует объяснить смысл фразы: «Но завесить от закона вполне не нужно». В данном случае выражен правовой нигилизм.
8. По сути дела, только последние два абзаца имеют отношение к теме. Мысли, высказанные в данном случае, следовало аргументировать более обстоятельно. Губернаторов мы не выбираем.

9. Весьма оригинально суждение: «Закон и человек взаимно помогают друг другу».

10. Нужно было тщательно продумать содержание эссе. Сочинение могло бы быть более удачным, если бы начать его с конца и устранить речевые ошибки.

Оценка первого эксперта

1. Сочинение не соответствует нормам литературного языка и не содержит оттенка теоретичности – 0 баллов.
2. В работе не отражено знание обществоведческого курса, кроме противоречиво высказанной мысли о том, что надо соблюдать законы – 0 баллов.
3. Приведенный пример с декабристами – не убедителен. Аргументация, относящаяся к теме сочинения, отсутствует – 0 баллов.

4. Свое отношение к необходимости соблюдать законы выражено противоречиво – 0 баллов.

Итого: 0 баллов.

Оценка второго эксперта

1. Отражен бытовой уровень правовых представлений. Изложение сбивчиво и противоречиво – 0 баллов.
2. «Умных» слов в сочинении крайне мало – 0 баллов.

3. Аргументация не убедительна, как правило, не имеет отношения к теме сочинения – 0 баллов.

4. Личная позиция выражена. Эта позиция неопределенна, как, впрочем, у большинства граждан нашей страны – 1 балл.

Эссе № 23. Комментарии учителя

1. Слово «подчинение» уместней заменить «признанием», «соблюдением».

2. Утверждение, что человек, «знающий законы, никогда не позволит над собой издеваться, глумиться и т.п.», наивно.

3. Описание случая с курткой не имеет прямого отношения к высказыванию Цицерона. Из описанного случая следует вывод о том, что зло должно быть наказано, но какое это имеет отношение к теме сочинения?

4. Понятие «частная» уместней заменить «личная».

5. Утверждение о том, что нужно знать законы, верно, но это положение может быть только фундаментом для последующих рассуждений. В целом тема сочинения не раскрыта.

Оценка первого эксперта

1. Отражен бытовой уровень правового самосознания – 0 баллов.

2. Обществоведческие понятия практически не использованы – 0 баллов.

3. Бытовой пример рассмотрен достаточно подробно, но и сам «случай», и его интерпретация не имеют прямого отношения к теме сочинения – 0 баллов.

4. Отражена своя активная жизненная позиция по защите чести и достоинства – 1 балл.

Итого: 1 балл.

Оценка второго эксперта

1. Сочинение не соответствует теме – 0 баллов.

2. Использовано несколько слов, имеющих отношение к правовой культуре, однако этого недостаточно для того, чтобы свидетельствовать о знакомстве ученика с курсом обществознания – 0 баллов.

3. В сочинении приведен один бытовой пример, не имеющий отношения к теме сочинения. Но высказана верная мысль о том, что проступки и преступления не должны оставаться безнаказанными – 1 балл.

4. Личное отношение к отдельным аспектам правовой культуры выражено – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Эссе № 24. Комментарии учителя

1. Не ясен смысл утверждения: «Свобода это в смысле воля».

2. Понятие «человечность» следует заменить иным словом.

3. Смысл первого абзаца ясен, но его содержание нужно перевести на правильный литературный язык, устранить речевые ошибки.

4. Во втором абзаце представлена любопытная и оригинальная цепь рассуждений, однако не имеющая непосредственного отношения к теме сочинения. Содержание этого абзаца тоже следует перевести на литературный язык, устранить речевые ошибки, расширить аргументацию.

5. Вывод не согласован с содержанием сочинения.

Оценка первого эксперта

1. Работа не соответствует нормам литературного языка – 0 баллов.

2. Общественно-научные понятия и термины использованы не корректно – 0 баллов.

3. Приведенная аргументация, хотя и не лишена смысла, не имеет отношения к теме сочинения – 0 баллов.

4. Высказана своя точка зрения, хотя весьма сбивчиво и путано – 1 балл.

Итого: 1 балл.

Оценка второго эксперта

1. Работа изложена на бытовом уровне. Нет и следа знакомства с курсом обществознания. Учащийся не владеет навыком письменной речи – 0 баллов.

2. Слова употреблены с искаженным смыслом, масса речевых ошибок. Является ли русский язык родным для этого ученика? – 0 баллов.

3. Логика рассуждений не лишена смысла, если глубоко покопаться в подсознательном уровне текста, то с большой натяжкой можно уловить мысль, относящуюся к теме сочинения – 1 балл.

4. Ученик высказал собственные суждения – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Эссе № 25. Комментарии учителя

1. Оборот «На современном языке эта мудрая мысль заключается в том...» следует переделать.

2. Смысл высказывания Цицерона не понят, истолкован в прямо противоположном значении.

3. Все рассуждения не имеют отношения к теме сочинения. Масса речевых ошибок.

4. Суждение о том, что все должны соблюдать законы, верно, но это лишь общая посылка к конкретному анализу высказывания Цицерона.

5. Тема сочинения не раскрыта.

Оценка первого эксперта

1. Тема не раскрыта, представлен бытовой уровень правоведческих представлений – 0 баллов.

2. Общественно-ведческие понятия отсутствуют – 0 баллов.

3. Аргументации, относящейся к высказыванию Цицерона, нет. Примеры, хотя и отражающие жизненные ситуации, не имеют непосредственного отношения к теме сочинения – 0 баллов.

4. Высказана здравая мысль о том, что все равны перед законом, все должны соблюдать законы – 1 балл.

Оценка второго эксперта

1. Смысл высказывания Цицерона не понят – 0 баллов.

2. В работе присутствует распространенное брюзжание по поводу произвола чиновников, данное обстоятельство может быть рассмотрено как проявление критического восприятия социальной действительности – 1 балл.

3. Приведены бытовые примеры, не имеющие непосредственного отношения к теме сочинения – 0 баллов.

4. Собственная «критическая» жизненная позиция отражена – 1 балл.

Итого 2 балла.

Эссе № 26. Комментарии учителя

1. Смысл высказывания Цицерона понят не вполне адекватно. Цицерон не говорит о том, что законы отнимают свободу.

2. Ученик не уловил парадоксальности в мысли Цицерона. Интерпретация оборота «раб закона» не правильна.

3. Большая часть эссе – панегирик законам. Но этого недостаточно для раскрытия темы данного сочинения.

4. Вывод соответствует теме сочинения, однако он не следует из самого содержания эссе.

Оценка первого эксперта

1. Рассуждения противоречивы, основаны на неверном истолковании суждения Цицерона – 0 баллов.

2. Изложение вполне грамотно. Но смысл таких понятий, как, «раб», «закон», «свобода», толкуются слишком однозначно, прямолинейно, узко, конкретно – 0 баллов.

3. Примеры отсутствуют – 0 баллов.

4. Представлены свои собственные мысли по поводу некоторых понятий и явлений, с которыми трудно согласиться – 1 балл.

Итого: 1 балл.

Оценка второго эксперта

1. Сочинение, как говорится, не о том – 0 баллов.

2. Интересны рассуждения по поводу уместности понятия «раб закона» – 1 балл.

3. Аргументация есть, но она не охватывает проблематику темы сочинения – 0 баллов.

4. В сочинении представлены свои конкретные суждения – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Эссе № 27. Комментарии учителя

1. Ученик не понимает сути гражданского статуса.

2. Нельзя согласиться с утверждением, что «нами управляет государство, как куклами в кукольном театре»²⁹.

3. Понятие «раб» истолковано в слишком конкретном смысле и значении.

4. Большая часть сочинения – рассуждения о том, что не следует становиться рабами, – неуместна.

5. Рассуждения не имеют конкретного отношения к теме сочинения.

²⁹ Откуда у подростка такое представление? После беседы с учащимся удалось выяснить следующее. На уроке МХК, посвященном творчеству К.С. Малевича, рассматривалась одна из его картин – «Спортсмены». Действительно, спортсмены на этой картине выглядят как управляемые кем-то марионетки; действительно, эта картина может быть интерпретирована как символ общества эпохи тоталитаризма (1936 год). Однако переносить подобную интерпретацию на современное состояние российского общества, неуместно.

Оценка первого эксперта

1. Ученик не понял высказывания Цицерона и рассуждает совсем не о том – 0 баллов.

2. Смысл понятия «раб» в контексте высказывания Цицерона интерпретирован не верно. На этом неправильном толковании построены все рассуждения – 0 баллов.

3. Аргументация не имеет отношения к высказыванию Цицерона – 0 баллов.

4. Есть самостоятельные суждения, хотя и весьма спорные. Зачем обязательно надо бороться? С кем? С чем? За что? – 1 балл.

Оценка второго эксперта

1. Уход от темы – 0 баллов.

2. Суженое толкование основных понятий, к тому же крайне редко использованных в сочинении – 0 баллов.

3. Хотя аргументация и не имеет прямого отношения к теме сочинения, но вполне логична и убедительна – 1 балл.

4. Отражена собственная активная жизненная позиция – 1 балл.

Итого: 2 балла.

Образцы оценочных листов

Образец оценочного листа. Форма 1³⁰

(эссе как способ самостоятельного освоения учащимися содержания какого-либо урока или параграфа учебника)

Критерии оценки	Балл макс.	Ф.И. учащихся или №№ работ						
		1	2	3	4	5	6	7
1 Выделение главных мыслей								
Мысль(и) сформулирована(ы) самостоятельно без смысловых сдвигов и лакун в суждениях.	5							
Мысль(и) сформулирована(ы) не вполне удачно, есть смысловые сдвиги.	4–3							
Просто выписана(ы) необходимая(ые) цитата(ы).	2–1							
Выписана(ы) не та(е) цитата(ы).	0							
2 Убедительность аргументации								
Аргументация логична и убедительна, опирается на теоретические знания. Научные термины и понятия использованы уместно.	5							
Аргументация не вполне убедительна. Нет опоры на теоретические знания. Научные термины и понятия использованы уместно..	4–3							

³⁰ Если учитель будет использовать этот оценочный лист, как и иные приведенные в приложении образцы, то для того чтобы оценочный лист уместился на одну страницу, следует уменьшить шрифт и убрать нулевой вариант каждого критерия оценки.

Критерии оценки	Балл макс.	Ф.И. учащихся или №№ работ						
		1	2	3	4	5	6	7
Аргументация не вполне убедительна. Нет опоры на теоретические знания. Научные термины и понятия не использованы или использованы не уместно.	2–1							
Аргументация отсутствует	0							
3 Наличие убедительных и уместных примеров								
Примеры конкретны, уместны, разнообразны, убедительны.	5							
Примеров недостаточно, либо они не конкретны и не вполне убедительны.	4–3							
Примеров мало. Примеры не конкретны и не убедительны.	2 - 1							
Примеры отсутствуют.	0							
4 Личный характер восприятия проблемы								
Проявлена собственная жизненная позиция, есть оценочные суждения. Отсутствуют грамматические и стилистические ошибки.	5							
Проявлена собственная жизненная позиция. Оценочные суждения сформулированы не вполне внятно. Есть грамматические и стилистические ошибки.	4 - 3							
Собственная жизненная позиция выражена невнятно. Нет оценочных суждений. Есть ошибки.	2 - 1							

Критерии оценки	Балл макс.	Ф.И. учащихся или №№ работ						
		1	2	3	4	5	6	7
Собственная жизненная позиция не выражена. Нет оценочных суждений. Много ошибок.	0							
5 Внутреннее смысловое единство								
Изложение логично, есть главная идея, проблема и выводы. Нет повторов и перескоков мысли	5							
Изложение логично. Нет либо главной идеи, проблемы, либо не сформулированы выводы. Есть повторы и перескоки мысли.	4 - 3							
Изложение не вполне логично. Нет главной идеи, проблемы, не сформулированы выводы. Есть повторы и перескоки мысли.	2 - 1							
Изложение лишено логики.	0							
Итого максимально баллов:	25							
Отметка, выставленная в журнал	5							

Образец оценочного листа. Форма 2

(«олимпиадное эссе», оцениваемое максимально 15 баллами)

	Критерии оценки	Балл макс.	Ф.И. учащихся или №№ работ						
			1	2	3	4	5	6	7
1	Владение теоретическим материалом. Есть опора на теоретические знания, понятия и термины использованы корректно и уместно. Теоретические обоснования не прослеживаются. Понятия и термины использованы корректно. Теоретические обоснования отсутствуют. Понятия и термины использованы не всегда корректно. Изложение на обыденном уровне. Научные понятия и термины не использованы.	3 2 1 0							
2	Аргументированность суждений и выводов. Аргументация вполне логична и убедительна. Есть постановка проблемы, согласованная с выводами.	3							

Критерии оценки	Балл макс.	Ф.И. учащихся или №№ работ						
		1	2	3	4	5	6	7
Аргументация не вполне убедительна, односторонняя. Нет либо постановки проблемы, либо отсутствуют выводы.	2							
Аргументация не вполне убедительна. Отсутствует и постановка проблемы и выводы.	1							
Аргументация не убедительна, либо она отсутствует. Нет постановки проблемы и выводов.	0							
3 Знание исторических фактов, наличие литературных и жизненных примеров.	3							
Приводимые факты конкретны, уместны, убедительны.								
Приводимые факты уместны, но не конкретны.	2							
Приводимые факты не конкретны, или не вполне уместны.	1							
Факты отсутствуют, либо они случайны, не уместны.	0							

	Критерии оценки	Балл макс.	Ф.И. учащихся или №№ работ						
			1	2	3	4	5	6	7
4	<i>Внутренне смысловое единство, соответствие теме.</i>	3							
	Есть смысловые сдвиги, или тема раскрыта не полностью.	2							
	Тема раскрыта не полностью, или наблюдается уход от темы	1							
	Тема не раскрыта.	0							
5	<i>Оригинальность решения проблемы.</i>	3							
	Суждения вполне самостоятельны. Оригинальная форма изложения суждений.								
	Рассуждения не вполне самостоятельны. Оригинальная форма изложения суждений.	2							
	Рассуждения не самостоятельны.	1							
	Рассуждения отсутствуют.	0							
	Всего баллов:	15							
	Отметка, выставленная в журнал	5							

Образец оценочного листа. Форма 3

(«олимпиадное эссе», оцениваемое максимально 25 баллами)

	Критерии оценки	Балл макс.	Ф.И. учащихся или №№ работ						
			1	2	3	4	5	6	7
1	<i>Владение теоретическим материалом.</i> Изложение опирается на теоретический материал. Понятия и термины использованы корректно и уместно.	5							
	Нет явной опоры на теоретический материал. Понятия и термины использованы либо не вполне уместно, либо не вполне корректно.	4–3							
	Изложение на обыденном уровне. Понятия и термины использованы либо не вполне уместно, либо не вполне корректно.	2–1							
	Изложение на обыденном уровне. Понятия и термины не использованы.	0							
2	<i>Аргументированность суждений и выводов.</i> Аргументация логична, вполне убедительна. Есть постановка проблемы и выводы.	5							
	Аргументация не вполне убедительна или логична. Есть перескоки мысли, повторы. Отсутствует либо постановка проблемы, либо выводы.	4–3							

Критерии оценки		Балл макс.	Ф.И. учащихся или №№ работ						
			1	2	3	4	5	6	7
	Аргументация не убедительна, не логична. Есть перескоки мысли, повторы. Отсутствует постановка проблемы и выводы.	2–1							
	Нет аргументации.	0							
3	Знание исторических фактов, наличие литературных и жизненных примеров. Приводимые примеры конкретны, уместны, убедительны, разнообразны.	5							
	Примеры не всегда конкретны, не всегда убедительны и достаточны.	4–3							
	Примеры не конкретны, не убедительны, однообразны, не достаточны.	2–1							
	Примеры отсутствуют	0							
4	Внутренне смысловое единство, соответствие теме. Изложение соответствует теме, но в изложении есть перескоки мысли, противоречия.	5							
	Изложение соответствует теме, но в изложении есть перескоки мысли, противоречия.	4–3							
	Наблюдается уход от темы, есть перескоки мыслей, противоречия.	2–1							
	Изложение не соответствует теме	0							

Критерии оценки	Балл макс.	Ф.И. учащихся или №№ работ						
		1	2	3	4	5	6	7
5 Оригинальность решения проблемы.	5							
Суждения вполне самостоятельны.								
Проявлена собственная жизненная позиция.								
Оригинальна форма изложения суждений (присутствует парадоксальность в рассуждениях).								
Рассуждения не вполне самостоятельны.	4–3							
Собственная жизненная позиция выражена невнятно. Оригинальная форма изложения суждений отсутствует.								
Рассуждения не самостоятельные.	2–1							
Собственная жизненная позиция не выражена.								
Суждения и рассуждения отсутствуют	0							
Всего баллов:	25							
Отметка, выставленная в журнал	5							

Единый государственный экзамен по обществознанию.

Темы эссе. 2001–2008 гг.

Философия

1. «Без цели нет деятельности, без интересов нет цели, а без деятельности нет жизни» (В.Г. Белинский).

2. «Без борьбы нет прогресса» (Ф. Дуглас).

3. «Без многого человек может обойтись, только не без человека» (Л. Берне).

4. «В безнравственном обществе все изобретения, увеличивающие власть человека над природой, не только не благо, но несомненное очевидное зло» (Л.Н. Толстой).

5. «Вершина нас самих, венец нашей оригинальности – не наша индивидуальность, а наша личность» (П. Тейяр де Шарден).

6. «Видеть и чувствовать – это быть, размышлять – это жить» (У. Шекспир).

7. «Всемирная история есть сумма всего того, чего можно было избежать» (Б. Рассел).

8. «Дисциплина – это средство уничтожить в человеке его дикость» (И. Кант).

9. «Если нет цели, не делаешь ничего, и не делаешь ничего великого, если цель ничтожна» (Д. Дидро).

10. «Если у человека есть “зачем” жить, он может выдержать любое “как”» (Ф. Ницше).

11. «Жизнь имеет в точности ту ценность, которой мы хотим ее наделить» (И. Бергман).

12. «Информация без человеческого понимания подобна ответу без вопроса – она лишена смысла» (А. Маслоу).

13. «Истина и свобода тем замечательны, что все, что делают для них и против них, в равной степени им служит» (В. Гюго).

14. «История сама по себе не может ни придумать человека, ни вовлечь его в грязное дело» (Ж.-П. Сартр).

15. «Лучший путь к истине – это изучать вещи как они есть, а не верить, что они такие, как нас этому учили» (Дж. Локк).

16. «Мир замкнулся. Земной шар стал единым... Все существенные проблемы стали мировыми проблемами» (К. Ясперс).

17. «Мир – иероглиф истины» (С. Булгаков).

18. «Муки творчества и радости творчества – единое целое» (И. Шевелев).

19. «Мы не должны позволить никому переделывать историческую истину» (Н.И. Пирогов).

20. «Наши взгляды, как наши часы: все они показывают разное время, но каждый верит только своим» (А. Поп).

21. «Общество не обязательно соответствует политическим границам» (С. Тернер).

22. «Общество – свод камней, который обрушился бы, если бы один не поддерживал другого» (Сенека).

23. «Познавательная деятельность приводит всегда к истине или ко лжи» (Н.О. Лосский).

24. «Прогресс технологии одаряет нас все более совершенными средствами для движения вспять» (О. Хаксли).

25. «Ребенок при рождении не человек, а только кандидат в человека» (А. Пьерон).

26. «Создает человека природа, но развивает его и образует его общество» (В.Г. Белинский).

27. «Те сомнения, которые не разрешает теория, разрешает практика» (Л. Фейербах).

28. «Только тот постигает истину, кто внимательно изучал природу, людей и самого себя» (Н.И. Пирогов).

29. «Тот, кто не изучал человека в самом себе, никогда не достигнет глубокого знания людей» (Н.Г. Чернышевский).

30. «Философия есть школа любви к истине» (Н. Бердяев).

31. «Цель только тогда может быть достигнута, когда уже заранее само средство насквозь проникнуто собственной природой цели» (Ф. Лассаль).

32. «Человек – мера всех вещей» (Протагор).

33. «Человек немислим вне общества» (Л. Толстой).

34. «Человек – нечаянная, прекрасная, мучительная попытка природы создать самое себя» (В.М. Шукшин).

35. «Человек вне общества – или бог или зверь» (Аристотель).

36. «Человек есть принципиальная новизна в природе» (Н.А. Бердяев).

37. «Человек имеет значение для общества лишь постольку, поскольку он служит ему» (А. Франс).

38. «Человек не вещь, а живое существо, которое можно понять только в длительном процессе его развития. В любой миг

своей жизни он еще не является тем, чем может стать, и тем он, возможно, еще и станет» (Аристотель).

39. «Я знаю, что я ничего не знаю» (Сократ).

40. «Ни один сосуд не вмещает больше своего объема, кроме сосуда знаний – он постоянно расширяется» (арабская пословица)

*Культурология*³¹

1. «Архитектура – тоже летопись мира: она говорит тогда, когда уже молчат и песни, и предания, и когда уже ничто не говорит о погибшем народе» (Н.В. Гоголь).

2. «Всякое настоящее образование добывается только путем самообразования» (Н. Рубакин).

3. «Гений искусства стоит в табели о рангах выше, чем гений науки: мы знали бы сегодня законы падения тел без Галилея... но симфоний Бетховена не было бы без Бетховена» (В. Нернст).

4. «Дом без книг подобен телу без души» (Цицерон).

5. «Единственное благо – знание, единственное зло – невежество» (Диоген).

6. «Если у человека есть “зачем” жить, он может выдержать любое “как”» (Ф. Ницше).

7. «Живопись – это поэзия, которую видят, а поэзия – это живопись, которую слышат» (Леонардо да Винчи).

8. «Иные времена – иные обычаи» (античная пословица).

9. «Искусство состоит в том, чтобы найти необыкновенное в обыкновенном и обыкновенное в необыкновенном» (Д. Дидро).

10. «Каждая культура есть некий Двуликий Янус» (В. Библер).

11. «Культура – это приблизительно все то, что делаем мы и чего не делают обезьяны» (лорд Раглан).

12. «Культура есть неотвратимый путь человека и человечества» (Н. Бердяев).

13. «Наука и искусство принадлежат всему миру, перед ними исчезают межнациональные барьеры» (И.В. Гёте).

³¹ Образовательная линия «культурология» исключена в настоящее время из ЕГЭ по обществознанию, однако духовная сфера жизни общества, в соответствии с государственным стандартом, занимает одно из основных мест в курсе обществознания. Культурологические темы эссе могут быть использованы учителем во время промежуточной аттестации учащихся, во время изучения (или после завершения изучения) духовной сферы жизни общества.

14. «Наука является основой всякого прогресса, облегчающего жизнь человечества и уменьшающая его страдания» (М. Склодовская-Кюри).

15. «Не забывайте, что “Отче наш” начинается с просьбы о хлебе насущном. Трудно хвалить Господа и любить ближнего на пустой желудок» (В. Вильсон).

16. «Не хлебом единым жив человек» (Библия).

17. «Нравственность – это разум сердца» (Г. Гейне).

18. «Прекрасное постигается путем изучения и больших усилий, дурное усваивается само собой, без труда» (Демокрит).

19. «Религии отличаются друг от друга только декорациями» (С. Марешаль).

20. «Религии подобны светлячкам: для того чтобы светить, им нужна темнота» (А. Шопенгауэр).

21. «Сущность молитвы заключается в признании глубокого своего бессилия, глубокой ограниченности» (В.В. Розанов).

22. «Уча других, мы учимся сами» (Сократ).

Экономика

1. «Бесплатных завтраков не бывает» (Бартон Крейн).

2. «Без конкурентов даже очень богатая страна может быстро прийти в упадок» (Э. Гроув).

3. «Без развития нет предпринимательской прибыли, без последней нет развития» (И. Шуипетер).

4. «Бедняки платят дороже своего» (У. Зыбура)

5. «Бизнес – искусство извлекать деньги из кармана другого человека, не прибегая к насилию» (М. Амстердам).

6. «Богатство – не в обладании сокровищами, а в умении ими пользоваться» (Наполеон I).

7. «Везде, где есть торговля, там и нравы кротки» (Ш. Монтескье).

8. «В коем царстве люди богаты, то и царство то богато, а в коем будут убоги, то и царству тому не можно слыть богатому» (И.Т. Посошков).

9. «В человеке есть такое слияние самого человека и экономической среды, что невозможно отделить экономическую жизнь от жизни моральной» (Ж. Жорес).

10. «Все преимущество иметь деньги заключается в возможности ими пользоваться» (Б. Франклин).

11. «Всякая коммерция – это попытка предвидеть будущее» (С. Батлер).

12. «Гораздо больше риска в том, чтобы ничего не предпринимать, нежели в неудаче» (Ф. Бэкон).

13. «Деньги либо господствуют над своим обладателем, либо служат ему» (Гораций).

14. «Деньги – мерило всех вещей, в торгу обращающихся» (А.Н. Радищев).

15. «Если бы цены и доходы росли в равной мере, то никто бы не пострадал. Но этот рост не одинаков. Многие теряют, и лишь немногие выигрывают» (И. Фишер).

16. «Истинно бедным бывает лишь тот, кто желает больше, нежели он может иметь» (А. Жуссье).

17. «Каждому человеку должно быть представлено равное право преследовать свою выгоду, и от этого выигрывает все сообщество» (А. Смит).

18. «Конкурентоспособность рождается не на мировом рынке, а внутри страны» (М. Портер).

19. «Конкуренция – единственный метод взаимной координации наших индивидуальных действий без принуждения или произвольного вмешательства со стороны властей» (Ф. Хайек).

20. «Конкуренция обеспечивает наилучшие качества продуктов и развивает наихудшие качества людей» (Д. Сарнофф).

21. «Нажить много денег – храбрость; сохранить их – мудрость, а умело расходовать их – искусство» (Б. Ауэрбах).

22. «Налоги – это та цена, которую мы платим, чтобы жить в цивилизованном обществе» (О.У. Холмс).

23. «Не налагать руку на самостоятельность, а развивать ее, создавая благоприятные для ее применения условия, – вот истинная задача государства в народном хозяйстве» (С.Ю. Витте).

24. «Непременным условием действия экономических законов является свободная конкуренция» (А. Смит).

25. «При обычном и повседневном положении дел спрос на любые товары предшествует их предложению» (Д. Рикардо).

26. «Равный раздел состояний и земель привел бы к общей нищете» (П. Буаст).

27. «Рынки, так же как и парашюты, срабатывают только, когда они открыты» (Г. Шмидт).

28. «Самая верная прибыль есть та, которая есть результат бережливости» (Публий Сир).

29. «Сбережения составляют самый богатый доход» (И. Стобей).

30. «Свобода экономическая не может быть свободой от экономических забот; это свобода экономической деятельности, неизбежно влекущая за собой риск и ответственность, связанные с правом выбора» (Ф.Хайек).

31. «Система национальных счетов позволяет держать руку на экономическом пульсе страны» (К. Макконель, С. Брю).

32. «Социализм – это равное распределение убожества, а капитализм это неравное распределение блаженства» (У. Черчилль)

33. «Спад – это когда ваш сосед теряет работу, кризис, когда работу теряете вы» (Гарри Трумэн).

34. «Современные усовершенствования структуры и методов работы правительственных учреждений позволяют последним осуществлять благотворное вмешательство в экономику в условиях, которые прежние времена делали вмешательство неоправданным» (А. Пигу).

35. «Торговля не разорила еще ни одного народа» (Б. Франклин).

36. «Три вещи делают нацию великой и благоденствующей: плодородная почва, деятельная промышленность и легкость передвижения людей и товаров» (Ф. Бэкон).

37. «У кого меньше всего желаний, у того меньше всего нужды» (Публий Сир).

38. «Умеренность – это богатство бедняков, алчность – бедность богатей» (Публий Сир).

39. «Устойчивость обществу придают или цепи, или собственность» (Ф. Искандер).

40. «Экономика есть искусство удовлетворять безграничные потребности при помощи ограниченных ресурсов» (Л. Питер).

41. «Экономическая конкуренция – это не война, а соперничество в интересах друг друга» (Э. Каннан).

Социология

1. «Алкоголизм и преступление – это два явления общественной жизни, находящиеся в тесной связи друг с другом» (И. Мержевский).

2. «Большим авторитетом нужно пользоваться осторожно, как всем тяжелым: иначе можно нечаянно кого-нибудь придавить» (Э Севрус).

3. «Величие народа вовсе не исчисляется его численностью, как величие человека не измеряется его ростом» (В. Гюго).

4. «Высокие места делают людей великих более великими, а низких – более низкими» (Ж. Лабрюйер).

5. «Гораздо важнее прививать людям нравы и обычаи, чем давать им законы и суды» (О. Мирабо).

6. «Для других мы создаем правила, для себя исключения» (Ш. Лемель).

7. «Древний обычай имеет силу закона» (Валерий Максим).

8. «Если можешь быть орлом, не стремись стать первым среди галок» (Пифагор).

9. Законы обязаны своей силой нравам» (К. Гельвеций).

10. «Маргинальность – это результат конфликта с общественными нормами» (А. Фардж).

11. «Масса – это множество людей без особых достоинств» (Х. Ортега-и-Гасет).

12. «Молодость – это время для усвоения мудрости...» (Ж.-Ж. Руссо).

13. «Моральную силу невозможно создать параграфами закона» (К. Маркс).

14. «Мы должны всегда стараться отыскивать не то, что отделяет от других людей, а то, что у нас с ними общего» (Д. Рескин).

15. «Национализм – это не любовь к своей нации, а ненависть к чужой» (И.Н. Шевелев).

16. «Нация не нуждается в жестокости, чтобы быть стойкой» (Ф. Рузвальт).

17. «Не следует законами достигать того, что можно достигнуть улучшением нравов» (Ш. Монтескье).

18. «Неравенство лежит в самой природе: оно является неизбежным следствием свободы» (Ж. Ренан).

19. «Неравенство прав увеличивает общественные раздоры; неравенство деяний поддерживает общественное согласие» (П. Буасье).

20. «Неравенство – такой же хороший закон природы, как и всякий другой» (И. Шерр).

21. «Нехорошо быть слишком свободным. Нехорошо ни в чем не знать нужды» (Б. Паскаль).

22. «Никакая нация не может достичь процветания, пока она не осознает, что пахать поле – такое же достойное занятие, как писать поэму» (Б. Вашингтон).

23. «Одна и та же социальная роль по-разному переживается, оценивается и реализуется разными людьми» (И.С. Кон).

24. «О каждом народе нужно судить по его вершинам, а не по низинам» (Н.А. Бердяев).

25. «Отсутствие чувства национального достоинства так же отвратительно, как и другая крайность – национализм» (И.Н. Шевелев).

26. «Подчинившись закону толпы, мы возвращаемся в каменный век...» (С. Паркинсон).

27. «Правила поведения – это перевод добродетели на общедоступный язык» (Ф. Бэкон).

28. «Проповедовать мораль легко, обосновать ее трудно» (А. Шопенгауэр).

29. «Процесс социализации в простых и сложных обществах протекает не одинаково» (И. Робертсон).

30. «Свобода есть право на неравенство» (Н.А. Бердяев).

31. «Семья более священна, чем государство» (Папа Пий XI).

32. «Семья – это кристалл общества» (В. Гюго).

33. «Становление достигаемого статуса осуществляется через собственный талант, выбор или активность каждого индивида» (М. Янг).

34. «Точное знание общества принадлежит к числу наших самых недавних приобретений» (Э. Гидденс).

35. «У каждой нации – велика она или мала – есть свой неповторимый кристалл, который надо суметь высветить» (И.Н. Шевелев).

36. «Человек, ненавидящий другой народ, не любит и свой собственный» (Н.А. Добролюбов).

37. «Человек очень рано обретает чувство справедливости, но очень поздно или вообще не обретает понятия справедливости» (И. Кант).

38. «Чем выше положение человека, тем более строгими должны быть рамки, которые сдерживают своеволие его характера» (Г. Фрейд).

39. «Я слишком горжусь своей страной, чтобы быть националистом» (Ж. Вольфром).

*Социальная психология*³²

1. «Беден не тот, у кого мало, а тот, кому мало» (пословица).

2. «Без многого человек может обойтись, только не без человека» (Л. Берне).

3. «Без цели нет деятельности, без интересов нет цели, а без деятельности нет жизни» (В.Г. Белинский).

4. «В процессе развития человека как индивида и элемента общества имеет место расширение его взаимодействия с социальной средой» (В.Н. Мясичев).

5. «В спорах забывается истина. Спор прекращает умнейший» (Л.Н. Толстой).

6. «Вежливость – это хорошо организованное равнодушие» (П. Валери).

7. «Вершина нас самих, венец нашей оригинальности – не наша индивидуальность, а наша личность» (П.Тейяр де Шарден).

8. «Индивидом рождаются, личностью становятся, индивидуальность – отстаивают» (А.Г. Асмолов).

9. «Каждый хочет быть исключением из правил, и из этого правила нет исключений» (М. Форбс).

10. «Личность человека ни в коем смысле не является предсуществующей по отношению к его деятельности, как и его сознание, она ею порождается» (А.Н. Леонтьев).

11. «Личность – это человек как носитель сознания» (К.К. Платонов).

12. «Лучше претерпеть обиду, чем нанести ее» (Платон).

13. «Люди существуют друг для друга» (Марк Аврелий).

14. «Мы не столько нуждаемся в помощи друзей, сколько в уверенности, что мы ее получим» (Демокрит).

15. «Нам надо стоять на своих собственных ногах и глядеть прямо в лицо миру... видеть мир таким, как он есть, и не бояться его» (Б. Рассел).

16. «Нам нравятся те, кто похож на нас и занят тем же самым, чем заняты мы» (Аристотель).

17. «Нас формируют те поступки, которые мы совершаем» (Аристотель).

³² Раздел «Социальная психология» введен в ЕГЭ по обществознанию с 2005 года.

18. «Независимость и свободомыслие – суть творчества» (Ф. Миттеран).

19. «Один и тот же человек, входя в разные коллективы, меняя целевые установки, может меняться – иногда в очень значительных пределах» (Ю.М. Лотман).

20. «При объяснении любых психических явлений личность выступает как воедино связанная совокупность внутренних условий, через которые преломляются все внешние воздействия» (С.Л. Рубинштейн).

21. «Простое отсутствие пороков еще не предполагает присутствия добродетелей» (А. Мачадо).

22. «Процесс социализации – вхождение в социальную среду, приспособление к ней, освоение определенных ролей и функций, которое вслед за своими предшественниками повторяет каждый отдельный индивид на протяжении всей истории своего формирования и развития» (Б.Д. Парыгин).

23. «Равнодушие – самая страшная болезнь души» (А. Токвиль).

24. «Семья является первичным лоном человеческой культуры» (И. Ильин).

25. «Человек делает то, что он есть, и становится тем, что он делает» (Р. Музиль).

26. «Человек есть то, в какой сфере он трудится» (А.Н. Леонтьев).

27. «Человек немислим вне контактов с окружающими его людьми» (А.М. Яковлев).

28. «Человек станет прежде всего тем, чем он запроектирован быть» (Ж.П. Сартр).

29. «Человек – это существо, которое устремляется навстречу будущему и сознает, что оно себя проектирует в будущее» (Ж.П. Сартр).

30. «Человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с человеком» (Л. Фейербах).

31. «Чем ярче проявляет себя индивидуальность, тем больше стремится она к единению со всем сущим» (Р. Тагор).

32. «Расшифровать человека, значит, в сущности, попытаться узнать, как образовался мир и как он должен продолжать образовываться» (П. Тейяр де Шарден).

33. «Роль – не личность, а ...изображение, за которым она скрывается» (А.Н. Леонтьев).

34. «Тот, кто, обращаясь к старому, способен открывать новое, достоин быть учителем» (Конфуций).

Политология

1. «Большая политика – это всего лишь здравый смысл, примененный к большим делам» (Наполеон I).

2. «Нравственный человек – истинный гражданин жизни» (Т. Манн).

3. «Благосостояние государства обеспечивают не те деньги, которые оно ежегодно отпускает чиновникам, а те, что оно ежегодно оставляет в карманах граждан» (И. Этвеш).

4. «В наше время уже очевидно, что те государи, которые мало заботились о благочестии и умели хитростью заморочить людям мозги, победили в конце концов тех, кто полагался на свою честность» (Н. Макиавелли).

5. «Власть теряет все свое очарование, если ею не злоупотреблять» (П. Валери).

6. «Власть – это плащ, который мы находим слишком широким на чужих плечах и слишком тесным на наших» (П. Декурсель).

7. «Вся тайна политики состоит в том, чтобы знать время, когда солгать. И знать время, когда промолчать» (Маркиза де Помпадур).

8. «Всякого рода привилегии – это могила для свободы и справедливости» (И. Зейме).

9. «Главные основы государства – хорошие законы и хорошие войска; хорошие законы бессильны там, где нет хороших войск; там же, где есть хорошие войска, необходимы хорошие законы» (Н. Макиавелли).

10. «Государства приобретают либо своим, либо чужим оружием, либо милостью судьбы, либо доблестью» (Н. Макиавелли).

11. «Государственным благом является справедливость» (Аристотель).

12. «Государство есть сила. Это – его главное. Поэтому единственная порочность государства – это его слабость» (В.В. Розанов).

13. «Государство – территория власти» (А. Круглов).

14. «Гражданином в общем смысле является тот, кто причастен и к властвованию, и к подчинению» (Аристотель).

15. «Демократический строй далеко не всегда и не везде у места. Он имеет свои необходимые основы или “предпосылки”: если нет их налицо, то ничего кроме длительного разложения и гибели демократия не дает» (И. Ильин).

16. «Демократия всегда есть распутье... система открытых дверей, расходящихся в неведомые стороны» (П.И. Новгородцев).

17. «Демократия опьяняет свободой» (Платон).

18. «Деспотизм – вот к чему ведет торжествующая общая воля; а чей деспотизм – одного, нескольких или всех, – это уже не существенно» (Б. Констан).

19. «Для граждан политическая свобода есть душевное спокойствие, основанное в собственной безопасности» (Ш. Монтескье).

20. «Добиваться власти для спокойствия и безопасности – значит взбираться на вулкан для того, чтобы укрыться от бури» (Петрарка).

21. «Единственное преимущество власти заключается в том, что она может оказать благодеяние всем» (Б. Грасиан).

22. «Есть минимальный уровень образования и осведомленности, вне которого всякое голосование становится своею собственной карикатурой» (И. Ильин).

23. «Задача государства состоит только в устранении зла, и государство не обязано содействовать благосостоянию граждан» (В. Гумбольдт).

24. «Истинное равенство граждан состоит в том, чтобы они одинаково были подчинены законам» (Ж. Даламбер).

25. «Как в природе, так и в государстве легче изменить сразу многое, чем что-то одно» (Ф. Бэкон).

26. «Какие в государстве правители, таковы обычаи и подданные» (Платон).

27. «Кто не сделался прежде всего человеком, тот плохой гражданин» (В.Г. Белинский).

28. «Лишь немногие могут творить политику, но судить о ней могут все» (Перикл).

29. «Лучшая власть та, которая делает себя излишней» (В. Гумбольдт).

30. «Лучшие должны править во всех государствах и при всех режимах. Всякий режим плох, если при нем правят худшие» (И.А. Ильин).

31. «Любое правительство деградирует, если оно вверено лишь правителям народа. Только сам народ является надежным хранителем власти и народа» (Т. Джефферсон).

32. «Международная политика, как и всякая другая, есть борьба за власть» (Г. Моргентау).

33. «Мертвы правят живыми» (О. Конт).

34. «Мораль без политики бесполезна, политика без морали бесславна» (А.П. Сумароков).

35. «Не бывает перемены приемов мусического искусства без изменений в самых важных государственных установлениях» (Платон).

36. «Не велик голик, а в бане и он царь» (пословица).

37. «Недостаток не в деньгах, а в людях и дарованиях делает слабым государство» (Вольтер).

38. «Нет единых и одних и тех же идей свободы личности, правового строя, конституционного государства, одинаковых для всех народов» (Б. Кистяковский).

39. «Нет человеческой души, которая выдержит искушение властью» (Платон).

40. «Паны дерутся, а у холопов чубы трещат» (пословица).

41. «Политика – искусство создавать факты, шутя подчинять себе события и людей. Выгода – ее цель, интрига – средство... Повредить ей можно только порядочностью» (П. Бомарше).

42. «Политика есть искусство приспособляться к обстоятельствам и извлекать пользу из всего, даже из того, что претит» (О. Бисмарк).

43. «Политика передевает ложь в истину, а истину в ложь» (П. Буаст).

44. «Политика, по существу, это власть: способность достичь желаемого результата какими бы то ни было средствами» (Э. Хейвуд).

45. «Политическая свобода – всего только проявление того, как люди воспринимают политику и как они интерпретируют увиденное» (С. Верба).

46. «Политическая свобода является высшим развитием свободы личности» (Б. Чичерин).

47. «Правовым называется государство, которое в своей деятельности в осуществлении правительственной и судебной

функций связано и ограничено правом, стоит под правом, а не вне и не над ним» (В.Н. Гессен).

48. «При демократии человек не только наслаждается предельно возможной властью, но и несет предельно огромную ответственность» (Н. Казинс).

49. «Принцип демократии разлагается не только тогда, когда утрачивается дух равенства, но также и тогда, когда дух равенства доводится до крайности и каждый хочет быть равным тем, кого он избрал в свои правители» (Ш.-Л. Монтескье).

50. «Рядом с деятельностью государства необходимо предоставить возможность и широкий спектр личной свободе. Цель общественной жизни состоит в гармоническом соглашении обоих элементов, а не в пожертвовании одним в пользу другого» (Б. Чичерин).

51. «Самая губительная ошибка, которая когда-либо была сделана в мире, – это отделение политической науки от нравственной» (П. Шелли).

52. «Самое лучшее государство – то, которого подданные веселятся и благоденствуют» (Н. Макиавелли).

53. «Самое тягостное и трудное на свете дело – это достойно царствовать. Трудно соблюдать меру в могуществе столь безмерном» (М. Монтень).

54. «Свобода гражданина есть основание правового государства» (Роберт фон Мольте).

55. «Свобода состоит в том, чтобы зависеть только от законов» (Ф. Вольтер).

56. «Тысячи лет едва достаточно, чтобы создать государство, одного часа довольно, чтобы оно пало во прах» (Дж. Байрон).

57. «Участнику демократического строя необходимы личный характер и преданность родине, черты, обеспечивающие в нем определенность воззрения, неподкупность, ответственность и гражданское мужество» (И. Ильин).

58. «Хорошая политика не отличается от здоровой нравственности» (Г.Б. де Маблю).

Правоведение

1. «Высший суд – суд совести» (В. Гюго).

2. «В здоровой теории, так же как и в практике, свобода

только тогда становится правом, когда она признается законом» (Б. Чичерин).

3. «Вникните в причины всякой распущенности, и вы увидите, что она проистекает из безнаказанности» (Ш. Монтескье).

4. «Всякая власть предполагает минимум права, всякое право предполагает минимум власти» (Б.В. Вишеславцев).

5. «Горе земле, в которой подчиненные, начальники и суды, а не законы управляют гражданами и делами» (М. Кутузов).

6. «Закон – это не паутина, сквозь которую крупные мухи пробираются, а мелкие застревают» (О. Бальзак).

7. «Закон и справедливость – две вещи, которые Бог соединил, а человек разъединил» (К. Колтон).

8. «Закон напрасно существует для тех, у кого нет ни мужества, ни средств защитить его» (Т. Маколей).

9. «Закон не может делать людей свободными: сами люди должны делать закон свободным» (Г. Торо).

10. «Закон обнаруживает свое благотворное действие лишь тем, кто ему повинуется» (Демокрит).

11. «Законодатель должен мыслить, как философ, а говорить, как крестьянин (Г. Еллинек).

12. «Законы должны для всех иметь одинаковый смысл» (Ш.-Л. Монтескье).

13. «Законы нужны не только для того, чтобы устрашать граждан, но и для того, чтобы помогать им» (Вольтер).

14. «Закон ценен не потому, что он закон, а потому, что в нем заключена справедливость» (Г. Бичер).

15. «Законы хороши, но их надобно еще хорошо исполнять, чтобы люди были счастливы» (Н. Карамзин).

16. «История сама по себе не может ни придумать человека, ни вовлечь его в грязное дело» (Ж.-П. Сартр).

17. «Когда закон дает право, он также дает и средство его защитить» (латинское юридическое изречение).

18. «Кто защищает свое право, тот... защищает право вообще» (Р. Иеринг).

19. «Лучшее лекарство от болезней демократии – больше демократии» (А. Смит).

20. «Лучшие законы рождаются из обычаев» (Ж. Жубер).

21. «Любое злодеяние имеет собственную мораль, которая его оправдывает» (В. Швебель).

23. «Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными» (Цицерон).

24. «Наказание не может быть вечным, но вина пребывает вовек» (изречение из римского права).

25. «Намерение должно подчиняться законам, а не законы намерениям» (латинское юридическое изречение).

26. «Народ с развитым правосознанием должен интересоваться и дорожить своим судом как хранителем и органом своего правопорядка» (Б. Кистяковский).

27. «Насколько преступление легче находит себе покровителей, нежели невинность!» (Ф. Ларошфуко).

28. «Не быть подчиненным никакому закону – значит быть лишенным самой спасительной защиты, ибо законы должны нас защищать не только от других, но и от самих себя» (Г. Гейне).

29. «Несправедливые законы не создают право» (Цицерон).

30. «Нравственные качества справедливого человека вполне заменяют законы» (Менандр).

31. «Общество вынуждено постоянно прилагать усилия к тому, чтобы сориентировать на соблюдение прав человека всю свою правовую и политическую систему» (Ж. Маритен).

32. «Обязанности без прав – рабство; право без обязанности – анархия» (Ф.Р. де Ламенне).

33. «Оставить преступление безнаказанным значит стать его соучастником» (П. Кребийон).

34. «Плохие законы – худший вид тирании» (Э. Бёрк).

35. «Право человека должно считаться священным, каких бы жертв ни стоило это господствующей власти» (И. Кант).

36. «Право – это все то, что истинно и справедливо» (В. Гюго).

37. «Правозаконность – одно из величайших достижений либеральной эпохи, послуживших не только щитом свободы, но и отлаженным юридическим механизмом ее реализации» (Ф. Хайек).

38. «Приговорить человека к смерти – значит лишить его возможности исправиться» (А. Камю).

39. «Проступок хотя и может вызывать временное благополучие, никогда не приносит подлинного счастья» (В. Скотт).

40. «Реформы нравов следует начинать с реформы законов» (К. Гельвеций).

41. «Свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого» (М. Бакунин).

42. «Сильная власть грядущей России должна быть не вне-правовой и не сверхправовой, а оформленной правом и служащая по праву, при помощи права – всенародному правопорядку» (И. Ильин).

43. «С людьми живи в мире, а с пороками сражайся» (латинская пословица).

44. «Сделать людей добродетельными можно только посредством хороших законов» (К. Гельвеций).

45. «Совесть есть закон законов» (А. Ламартин).

46. «Стыд порой запрещает то, что не запрещают законы» (Сенека).

47. «Торгуя честью, не разбогатеешь» (Л. Вовенарг).

48. «Тот, кто щадит виновного, наказывает невиновного» (аксиома права).

49. «Человеку как существу духовному невозможно жить на земле вне права» (И.А. Ильин).

50. «Чем развитее, зрелее и глубже правосознание, тем совершеннее право» (И.А. Ильин).

51. «Что есть право и в чем состоит правонарушение – это должен определить закон» (латинское юридическое изречение).

52. «Чтобы быть свободным, нужно подчиняться законам» (античная пословица).

53. «Цель наказания – не мщение, а исправление» (А.Н. Радищев)

54. «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-то властью» (Платон).

55. «Я считаю обязательным для каждого беспрекословно и неуклонно повиноваться законам» (Сократ).

Приложение 3

Образец эссе, созданного около 1800 лет назад

**Лукиан
Похвала Родине ³³**

Старая это истина, что «нет ничего сладостнее Отчизны»³⁴. В самом деле, разве существует что-либо не только более приятное, но и более священное, более возвышенное, чем Родина. Ведь всему, что люди считают священным и исполненным высокого смысла, научила их Родина, ибо она дает им жизнь, вскармливает и воспитывает их. Пусть многих восхищает могущество и великолепие чужих городов, пышность строений, зато все любят Отечество. Многие наслаждались – и даже слишком – созерцанием бесчисленных чудес в чужих краях, но никто не был настолько обольщен их обилием, чтобы забыть Родину.

По-моему, каждый, кто гордится тем, что он гражданин богатого города, не знает истинного смысла любви к Отчизне; ясно, что такой человек стал бы скорбеть душой, достанься ему в удел Родина поскромнее. Мне же приятнее чтить само слово «Отчизна». Тот, кто станет сравнивать между собой разные города, пусть сопоставит их величину, красоту, изобилие в них товаров. Но когда нужно сделать среди городов выбор, никто, пожалуй, не отдаст предпочтения самому великолепному из них, пренебрегая Отчизной; нет, он будет молить богов о том, чтобы Родина сравнялась богатством с другими городами, но выберет только ее, какой бы она ни была.

Так же поступают добрые сыновья и справедливые отцы. Прекрасный и благородный юноша не предпочтет родному отцу чужого человека, а истинный отец не полюбит чужое дитя, пренебрегая родным. Полные любви к своим детям, отцы отводят им особое место среди всех прочих, и им кажется, что их сыновья самые красивые, самые сильные, самые безупречные. И мне думается, каждый, кто иначе судит о своем сыне, смотрит на него не отцовскими глазами.

³³ Лукиан из сирийской Самосаты (ок. 120 – после 180 г. н. э.) – крупнейший писатель и мыслитель поздней античности, писавший на древнегреческом языке, – один из наиболее читаемых авторов в свое время (эпоху, получившую название «золотой век Римской империи»). Лукиан имел блестящее риторское образование, долгие годы был адвокатом, гастролирующим оратором, выполнял он и почетные государственные обязанности, много путешествовал. Сохранилось около 80 его сочинений, оказавших значительное влияние на литературу эпох Возрождения и Просвещения.

³⁴ ...«нет ничего сладостнее отчизны». – Гомер. Одиссея. IX, 34.

Нет слова ближе и дороже, чем слово «Отчизна», как нет для нас ничего дороже отца. Ели юноша полон должного почтения к отцу (таково повеление закона и природы), разве он тем самым не почитает и Родину? Ведь и отец его – частица Родины, и отец отца, и все предки, пращуры и отчие боги, до чьих имен мы дойдем, поднимаясь от поколения к поколению.

Сами боги любят свою Родину: как им и подобает, они наблюдают за людскими делами, считая всю землю и море своим владением; однако среди всех городов каждый из бессмертных больше всего почитает тот, в котором появился на свет.

Конечно, города, где родились боги, особенно священные и благословенные острова, на которых празднуется рождение богов. Даже жертвы, которые человек приносит, приехав на Родину бога, считаются угодными небожителям. И если имя Отчизны дорого самим богам, то как же людям не дорожить Родиной, особенно сильной?

Ведь и Солнце каждый человек увидел впервые на Родине. И хотя Солнце – общий бог всех людей, каждый считает его отчим, так как в первый раз поднял на него взор с родной земли; и говорить каждый начал в отчем краю, раньше всего научившись лепетать на родном языке и там же познав богов.

Если же человеку в удел досталась Родина, из которой ему приходится уехать в чужие края для приобретения больших познаний, то пусть будет он благодарен Отчизне и за скромную науку: ведь он не знал бы даже слова «город», если бы на Родине не постиг, что существуют города.

Я думаю, что все навыки, все знания люди накапливают для того, чтобы принести больше пользы Родине; и богатства они умножают из честолюбивого устремления истратить их для блага Отчизны. И, по-моему, они правы: не следует быть неблагодарным, получив такие великие блага. Ведь если мы благодарны одному человеку, который сделал для нас добро (так требует справедливость), то гораздо больше мы должны платить Родине подобающей ей любовью.

В городах существуют постановления, карающие дурное обращение с родителями; Родину же следует считать общей для всех матерью и приносить ей дары в знак признательности за то, что она вскормила и воспитала людей и дала им знание законов.

Никому еще не доводилось увидеть человека, настолько забывшего Родину, чтобы не думать о ней в чужой земле. Те, чьи дела не чужбине складываются неудачно, в один голос восклицают, что Родина – самое великое из благ. И даже преуспеваю-

шие считают, что при всем их благоденствии им не хватает главного, ибо они живут не на Родине, а в чужой стране. И в жизни на чужбине есть даже доля бесчестия. И часто можно наблюдать, как те, кто, живя на чужой земле, прославился, приобрел большие богатства или снискал почет и всеобщее признание подлинным мужеством или обширными знаниями, всей душой стремится на Родину, словно не находя в чужих краях свидетелей, достойных оценить их успех. И чем больше славы достиг человек в другой стране, тем сильнее он рвется в объятия Родины.

Родина желанна для юношей. Но у стариков тяга на Родину настолько же сильнее, насколько сами они мудрее молодых. Каждый старец стремится и желает окончить жизнь там же, где начал ее, и сложить свой прах во вскормившую его землю, и разделить отчую гробницу.

Лишь по коренным жителям ты сможешь судить, с каким благоговением относятся к Родине подлинные ее уроженцы. Иноземцы же, словно незаконнорожденные, с легкостью переселяются, то ли не ведая слово «Отчизна», то ли не дорожа им; считая, что всюду сыщут себе пропитание, они измеряют благополучие радостями желудка. Тем, кому Родина – мать, дорога сама земля, на которой они родились и возмужали, даже если земля эта не обширна, «камениста и скудна плодородною почвой»³⁵. И даже если нелегко найти, за что хвалить землю, – все же не будет у них недостатка в похвалах родной стране. А услышав, как иноземцы похваляются широкими равнинами и лугами, изобилием всевозможных растений, они и тут не преминут воздать хвалу своей Родине; пренебрегая землей, вскармливающей коней, они восславляют землю, «питающую добрых юношей»³⁶.

Каждый человек стремится на Родину: даже если он островитянин³⁷ и если чужая сторона сулит ему вечное блаженство, он не примет предлагаемого бессмертия, предпочитая ему погребение в родной земле. И дым Отчизны покажется ему светлее огня на чужбине.

Кажется, Отчизна столь дорога всем людям, что законодатели повсюду высшей мерой наказания за величайшие преступления положили изгнание. И не только законодатели, но и полководцы, ободряющие войско, держатся того же мнения: ведь в сражениях самый великий призыв для стоящих в строю – призыв идти в бой за Отчизну. И никто, услышав его, не захочет оказаться недостойным, ибо и в робкого человека вселяет мужество слово «Родина».

³⁵ ...«камениста и скудна плодородною почвой» – Гомер. Одиссея. IV, 605.

³⁶ ...«питающую добрых юношей» – Гомер. Одиссея. IX, 27.

ЛИТЕРАТУРА

1. Единый государственный экзамен 2002: Контрольные измерительные материалы: Обществознание / А.Ю. Лазебникова, Е.Л. Рутковская, Л.Н. Боголюбов и др. – М.: Просвещение, 2003. – В сб. включены задания ЕГЭ 2002 г., включая темы эссе. *Издание ежегодное.*

2. Учебно-тренировочные материалы по подготовке к единому государственному экзамену. Обществознание. 2005 / Е.Л. Рутковская, Л.Н. Боголюбов и др. – М.: Интеллект – Центр, 2005. – В сб. вошел демонстрационный вариант ЕГЭ 2005 г., включая темы эссе.

3. Обществознание. ЕГЭ – 2005. Контрольные измерительные материалы единого государственного экзамена в 2004 г. – М.: Центр тестирования Минобразования России, 2004. – В сб. включены варианты ЕГЭ 2004 г., включая темы эссе.

4. ЕГЭ – 2006 – 2007: Обществознание: Сборник заданий. – М.: Просвещение, Эксмо, 2006. – В сб. вошел демонстрационный вариант ЕГЭ для 2006 – 2007 уч. года. Темы эссе в данном сборнике отсутствуют.

5. *Никитин А.Ф.* Граждановедение. Учебник для 6 класса. – М.: ДРОФА, 2004. – См. разделы «Мудрые и спорные мысли» в конце каждого параграфа.

6. *Никитин А.Ф.* Граждановедение. Учебник для 7 класса. – М.: ДРОФА, 2004. – См. разделы «Мудрые и спорные мысли» в конце каждого параграфа.

7. *Алехина Ю.* Сочинение по обществознанию? Почему бы нет! // История и обществознание в школе. – 2002. – № 2.

8. *Зимин Ю.* Сочинение-эссе по обществознанию: первый опыт // История и обществознание в школе. – 2003. – № 3.

9. *Киприянова Е.В.* Как научиться писать эссе по обществознанию на «отлично»? // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2003. – № 9.

10. *Митрофанов К.Г., Шаповал В.В.* Как написать реферат по истории на «отлично». – М., 2003. Раздел «Эссе как жанр письменной творческой работы».

11. *Лазебникова А.Ю., Рутковская Е.Л., Городецкая Н.И., Королькова Е.С.* ЕГЭ 2008. Обществознание. Типовые тесто-

вые задания. 10 вариантов. – М.: Изд-во «Экзамен», 2008. В этом издании есть темы эссе.

12. *Цитович Т.Г.* Формирование навыка написания эссе на уроках обществознания //Преподавание истории и обществознания в школе. – 2003. – № 7.

13. *Брандт М.Ю.* Эссе на экзамене по обществознанию // История и обществознание в школе. – 2004. – № 1.

14. Единый государственный экзамен: Обществознание: Контрольные измерительные материалы. 2008. – М.: Вентана-Граф, 2008. *Это ежегодное издание, содержащее темы эссе в задании С8 каждого из пяти вариантов экзаменационной работы.*

15. *Лазебникова А.Ю., Брандт М.Ю.* ЕГЭ. Обществознание. Практикум по выполнению типовых тестовых заданий ЕГЭ: учебно-методическое пособие. – М.: Изд-во «Экзамен», 2008. *В этом ежегодном издании приведены темы эссе в каждом из шести вариантов экзаменационной работы.*

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ	3
1. Характеристика сочинения-эссе	5
2. Выбор тем эссе учителем	12
3. Критерии оценивания эссе	20
4. Выбор темы эссе учеником	26
и предварительная работа над сочинением	26
ЧАСТЬ ВТОРАЯ	30
1. Образцы сочинений	33
2. Анализ и оценка сочинений	50
Приложение 1. Образцы оценочных листов	80
Приложение 2. Единый государственный экзамен по обществознанию. Темы эссе. 2001–2008 гг.	89
Приложение 3. Образец эссе, созданного около 1800 лет назад	106
Литература	109

Мамина Ольга Николаевна

ЭССЕ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Методические рекомендации для учителя

Редактор И.Н. Шаманаева. Художник А.В. Ромашова. Компьютерная
верстка Т.Н. Черепановой. Корректор Л.И. Сушкова
Директор издательства А.А. Мороз

Подписано в печать 04.08.08. Формат 84 x 108 ¹/₃₂. Бумага офсетная.

Гарнитура Times. Усл. печ. л. 5,9. Уч.-изд. л. 4,0. Печать офсетная.

Тираж 2000 экз. Заказ № 1243

Издательский дом «Сократ», ЛР № 063579 от 01.09.99,
620219, Екатеринбург, просп. Ленина, 49, тел. (343) 371-35-61; 355-90-35. [http://www. idsokrat. ru](http://www.idsokrat.ru) e-mail: [sokrat@idsokrat. ru](mailto:sokrat@idsokrat.ru)

Отпечатано с готового оригинал-макета в ООО ПК «Заураль».

640022, г. Курган, ул. К. Маркса, 106.

e-mail: zpress@zaural.ru

СЕРИЯ СОКРАТ

Социум
Образование
Краеведение
Россиеведение
Архив
Технологии

